

Федеральный институт развития образования РАНХиГС
Центр мониторинга и статистики образования

Российское образование в контексте международных индикаторов



Аналитический доклад

МОСКВА, 2019

Российское образование в контексте международных индикаторов

Аналитический доклад

УДК 37.014 (470)

ББК 74.04

P76

Агранович М. Л., Ермачкова Ю. В., Селиверстова И. В.

Российское образование в контексте международных индикаторов, 2019. Аналитический доклад / Агранович М. Л., Ермачкова Ю. В., Селиверстова И. В. — М.: Центр статистики и мониторинга образования ФИРО РАНХиГС, 2019. — 96 с.: ил. ISBN 978-5-907212-02-2

Российское образование в контексте международных индикаторов — шестой выпуск из серии аналитических докладов, в которых по показателям, применяемым в международной статистике, проводится сравнение российской системы образования с национальными образовательными системами более чем 40 стран мира. В докладе представлены складывающиеся в мире модели и тенденции развития образования по таким направлениям как: уровень образования населения, участие населения в образовании, организация учебного процесса, финансирование образования, структура педагогического корпуса, нагрузка и оплата труда учителей. Показано, как характеристики образовательных систем связаны с экономическими показателями стран и социально-экономическими эффектами образования для людей, общества и экономики.

Предисловие

Образование в нашей стране всегда было приоритетом социальной политики государства, привлекало повышенное внимание общества. Формирование экономики знаний предполагает, что образование становится ключевым двигателем и ресурсом экономического развития. Это предопределяет важность повышения качества образования и эффективности (в широком смысле этого слова) образовательной системы страны. Одновременно изменение внешней среды, в которой функционирует образовательная система, новые запросы, требования и возможности не только ставят новые задачи, но и открывают новые перспективы развития образования.

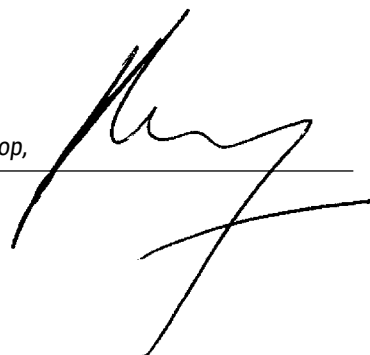
В этих условиях все большую важность для выработки образовательной политики приобретает анализ международного опыта, мировых тенденций трансформации образовательных систем в развитых странах. Участие России в международных проектах в области образования стало важнейшим источником информации для выработки образовательной политики. Центр мониторинга и статистики образования Федерального института развития образования РАНХиГС представляет Россию в крупнейшей международной программе по статистике образования «Индикаторы образовательных систем» (INES), которую реализует Организация экономического сотрудничества и развития (ОСЭР). Это обеспечивает возможность проводить анализ современных тенденций и складывающихся в мире моделей на основе сопоставимых данных и по широкому кругу показателей.

Представленный читателю аналитический доклад уже шестой по счету. Он содержит результаты анализа участия населения в образовании, финансирования образования, организации образовательного процесса, положения педагогов на основе международных индикаторов. Статистические показатели образовательных систем развитых стран рассматриваются в связке с социально-экономическими характеристиками и результатами образования. Здесь важно подчеркнуть, что в докладе нет рейтингов. Задача данного исследования — не выяснить, кто лучший или худший, а понять, чем система образования в России отличается от образовательных систем других стран и как это может отразиться на результатах обучения и социально-экономических эффектах образования.

Доклад адресован широкому кругу читателей: и тем, кто разрабатывает образовательную политику, и тем, кто принимает решения в области образования, и исследователям, которым нужны данные для анализа, и широкой общественности.

Владимир Мау, д. э. н., PhD (econ.), профессор,

ректор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС)



Краткое изложение

В современном мире экономическое благосостояние страны и ее граждан тесно связано с образованием, это подтверждается тем, что между величиной валового внутреннего продукта (ВВП¹) на одного жителя и долей населения со средним профессиональным и высшим образованием, что соответствует третичному образованию по Международной стандартной классификации образования (МСКО 11), имеется статистически значимая положительная связь. Население Российской Федерации — одно из наиболее образованных в мире: по доле населения с третичным образованием наша страна занимает второе место среди всех стран, уступая только Канаде.

С позиции мировой тенденции ВВП нашей страны, соответствующий уровню образования населения, должен был бы быть в два раза выше. Понятно, что на уровень благосостояния страны влияет не только образование населения, но и другие факторы. Тем не менее статистически значимая связь образования и душевого ВВП указывает на то, что анализ особенностей системы образования нашей страны может позволить хотя бы частично объяснить, почему Россия не в полной мере использует преимущество, которое должен был бы обеспечить ей высочайший уровень образования населения. Сопоставительный анализ показателей российского образования с показателями образования стран — членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), проведенный в данном докладе, позволил выявить ряд существенных отличий, которые позволяют частично ответить на этот вопрос.

Структура участия населения в образовании

Среди россиян, имеющих третичное образование, гораздо больше, чем в других странах, обладателей дипломов о среднем профессиональном образовании (СПО²). В общей численности жителей нашей страны старше 24 лет, имеющих третичное образование, выпускники программ СПО составляют 44 %, а бакалавры, специалисты и магистры — 55 %. Средние показатели по странам ОЭСР составляют соответственно 17 и 81 %. Кроме того, закончившие аспирантуру/докторантуру в общей численности обладателей дипломов третичного образования составляют в России 1 %, а в ОЭСР — 3 %. Этот перекокс в сторону образования более низкого уровня, хотя и в меньшей степени, воспроизводится и сегодня: в 2017 году доля выпускников программ СПО в России в общей численности выпускников программ третичного образования составила 30 %, выпускников вузов — 69 %, аспирантуры — 1 % против 15, 83 и 2 % в странах ОЭСР соответственно.

Среди лиц, имеющих третичное образование в нашей стране, доля женщин, по сравнению с другими странами, выше, одновременно уровень экономической активности женщин в России, как и в других странах, ниже, чем у мужчин. Это приводит к снижению средних показателей экономической активности населения с третичным образованием, то есть доли людей, которые выходят на рынок труда и участвуют в экономической деятельности (создании ВВП), повышая благосостояние страны.

Имеются и определенные отличия в структуре выпуска по специальностям. По сравнению со сложившимися в странах ОЭСР моделями в нашей стране преобладают выпускники инженерных и строительных специальностей, а также специальностей, связанных с производством, а доля математиков, медиков и выпускников некоторых других специальностей существенно меньше.

На долю России приходится 6,8 % мирового рынка третичного образования (процент иностранных студентов, обучающихся в стране от общей численности иностранных студентов в мире). По этому показателю наша страна уступает только США, Соединенному Королевству и Австралии. Однако надо учитывать, что если в вузах стран ОЭСР студенты из других стран, входящих в эту организацию, составляют 27 %, то в России доля иностранных студентов из стран ОЭСР составляет только 1 %. Кроме того, большинство иностранных студентов в нашей стране обучаются по программам бакалавриата, в то время как в странах ОЭСР преобладающее количество иностранных студентов учится в магистратуре и аспирантуре.

Особенность российского среднего образования — ориентация на продолжение обучения. Подавляющая часть выпускников среднего образования не может выйти на рынок труда, поскольку не обладает никакой профессиональной подготовкой. Профессиональную подготовку на уровне МСКО 3 (российское полное среднее образование и первые 2 курса СПО на базе основного общего образования) получают 13 % населения соответствующего возраста, в то время как в странах ОЭСР доля выпускников программ среднего образования, имеющих документ о профессиональной подготовке, признаваемый на рынке труда, составляет 40 %.

Важным отличием России от других стран (в контексте рассматриваемого вопроса) является очень низкий уровень участия взрослых в образовании, особенно неформальном (повышение

1. Валовой внутренний продукт (ВВП) — это стоимость всех конечных услуг и товаров, которые произведены за год на территории государства.

2. Здесь и далее под программами СПО для целей международных сопоставлений мы будем понимать программы подготовки специалистов среднего звена.

квалификации). По этому показателю Россия занимает одно из последних мест среди стран, по которым имеются данные. При этом между уровнем участия взрослого населения в образовании и экономическим развитием страны имеется статистически значимая положительная связь.

Ресурсы

Расходы на образование и в целом ресурсное обеспечение образования тесно связано с уровнем экономического развития стран. При этом богатые страны тратят на образование больше не только в абсолютных показателях, но и в относительных. В частности, государство в экономически развитых странах берет на себя большую долю расходов на образование. По уровню расходов на образование наша страна отвечает общей закономерности: относительно невысокому уровню экономического развития соответствуют и низкие расходы на образование. Одновременно с этим обращает на себя внимание тот факт, что финансирование третичного образования осуществляется в России на уровне своей доходной группы, в то время как относительные расходы на начальное и среднее образование являются одними из самых низких в сравнении с другими странами.

Организация обучения

Организация обучения в России также имеет свои особенности. Во-первых, дети в нашей стране начинают учиться в школе позже, чем в большинстве стран, и учатся 11 лет, в отличие от стран ОЭСР, где школьное образование начинается в 5-6 лет и продолжается минимум 12 лет. Во-вторых, академическая нагрузка и в часах в неделю, и (особенно) по количеству учебных недель в году в российской школе значительно ниже, чем в среднем в странах ОЭСР.

Важная особенность российского третичного образования — высокая доля студентов, обучающихся в неочной форме обучения. Доля таких студентов по программам бакалавриата в России составляет 49 % при среднем значении по странам ОЭСР 21 %.

Анализ других индикаторов образования, выявленные международные тенденции и модели и их сравнение с российскими показателями позволили идентифицировать ряд особенностей системы образования в нашей стране. К наиболее важным из них можно отнести следующие:

❶ В большинстве стран мира, в отличие от России, дети начинают обучение в школе в 5-6 лет и учатся 12 лет, в некоторых странах — 13 и даже 14 лет. Соответствие России международным тенденциям по показателям продолжительности обучения обеспечено высоким уровнем участия населения в программах профессионального образования, что компенсирует низкую для такой страны, как Россия, продолжительность среднего образования.

❷ Академическая нагрузка по количеству учебных часов в год у российских школьников существенно ниже, чем в других странах.

❸ В начальной школе российские школьники гораздо больше, чем их зарубежные сверстники, изучают родной язык и литературу и существенно меньше — иностранный язык и социальные науки. В основной школе в России гораздо больше, чем за рубежом, уделяется времени на изучение естественных наук, а второй иностранный язык и искусство, в отличие от мировой практики, практически не изучаются.

❹ Размер класса не влияет на результаты, продемонстрированные учащимися той или иной страны (среднеклассовый балл), в обследовании качества образования PISA, но наблюдается статистически значимая связь между средним размером класса и долей школьников, показавших в этом обследовании низкие результаты.

❺ В странах ОЭСР наибольшая доля решений принимается на уровне школы и национальном уровне, причем школа располагает максимальными полномочиями в вопросах организации учебного процесса. В целом анализ распределения полномочий по управлению школой по уровням власти показал негативную связь между степенью централизации управления школой на национальном уровне и учебными результатами.

❻ Невысокий уровень расходов на образование в нашей стране соответствует уровню ее экономического развития. Средняя величина расходов на 1 школьника по странам ОЭСР составляет 10 тыс. долл. в год на 1 ученика. В России этот показатель ниже более чем в два раза (4,2 тыс. долл.). При этом результаты обучения при расходах на 1 ученика свыше 10 тыс. долл. в год не зависят от величины этих расходов.

❼ Государство в богатых странах тратит на образование больше не только в абсолютном выражении, но и относительно, то есть берет на себя большую долю расходов.

❽ В России на финансирование образования направляется существенно меньшая доля государственных расходов, чем в странах не только первой и второй (своей) доходных групп, но даже и менее развитых. Наиболее значимое отличие наблюдается на уровне начального и среднего образования.

❖ В экономически развитых странах на 1 преподавателя приходится меньше учеников, чем в менее богатых странах. Россия по этому показателю находится на уровне стран более бедных, чем наша страна.

❖ Средняя годовая заработная плата педагогов в развитых странах варьируется от 15,1 тыс. долл. в Латвии до 108,7 тыс. долл. в Люксембурге. Среднее значение по странам ОЭСР — 42,9 тыс. долл. Зарботная плата учителей в России составляла в 2016 г. 23,3 тыс. долл.

Дальнейшие исследования позволят сформулировать рекомендации по корректировке образовательной политики, направленные на повышение отдачи от образования для человека, общества и экономики и эффективности использования ресурсов, вовлеченных в образование.

Оглавление

Краткое изложение	4
Оглавление	7
Пояснения для читателя	9
Введение	10
1. Уровень образования населения	12
1.1. Структура населения по уровню образования	12
1.2. Уровень образования молодежи	15
2. Участие населения в образовании	17
2.1. Дошкольное образование	17
2.2. Начальное и среднее образование	19
2.3. Третичное образование	22
2.4. Дополнительное образование взрослых	26
2.5. Продолжительность обучения	27
3. Организация учебного процесса	29
3.1. Учебная нагрузка школьников	29
3.2. Средний размер класса	31
3.3. Распределение полномочий по управлению школой	32
4. Финансирование образования	37
4.1. Финансирование образования в расчете на 1 учащегося	37
4.2. Относительные расходы на образование	39
4.3. Структурные характеристики финансирования образования	40
5. Педагоги: структура, нагрузка, оплата труда	43
5.1. Дошкольное образование	43
5.2. Начальное и среднее образование	43
Приложение 1. Данные и показатели по странам	48
Таблица 1. Группировка стран ОЭСР и стран-партнеров по уровню экономического развития (2017 г.)	48
Таблица 1.1. Структура населения в возрасте 25-64 года по уровню образования	49
Таблица 1.2. Структура населения с третичным образованием по уровням образования	50
Таблица 1.3. Уровень занятости населения по уровню образования	51
Таблица 1.4. Соотношение численности женщин и мужчин с третичным образованием по возрастным группам и группам стран	53
Таблица 1.5. Различия в уровне экономической активности по полу и уровням образования по странам (уровень экономической активности мужчин минус уровень экономической активности женщин)	54
Таблица 1.6. Структура населения в возрасте 25-34 года по уровню образования и полу	55
Таблица 2.1. Охват детей в возрасте до 3 лет программами раннего развития	56
Таблица 2.2. Охват детей в возрасте 3-5 лет дошкольным образованием	57
Таблица 2.3. Охват детей в возрасте 6-19 лет начальным и средним образованием	59
Таблица 2.4. Динамика показателей выпуска по программам полного среднего образования (2005, 2010 и 2017 гг.)	60
Таблица 2.5. Доля студентов, обучающихся по программам третичного образования в общей численности населения соответствующей возрастной группы	61
Таблица 2.6. Распределение студентов третичного образования по уровням программ	62
Таблица 2.7. Коэффициент выпуска по программам третичного образования	63
Таблица 2.8. Структура выпуска по укрупненным областям знаний (третичное образование)	64
Таблица 2.9. Доля стран на мировом рынке третичного образования	66
Таблица 2.10. Средняя и ожидаемая продолжительность обучения в странах	67
Таблица 3. Возраст и продолжительность обучения по программам	68
Таблица 3.1. Учебная нагрузка школьников по уровням образования, часов в год	70
Таблица 3.2. Распределение учебного времени учащихся в возрасте 10 лет по группам предметов в процентах от количества обязательных часов обучения	72
Таблица 3.3. Распределение учебного времени учащихся в возрасте 15 лет по группам предметов в процентах от количества обязательных часов обучения	73
Таблица 3.4. Средний размер класса в государственных школах	74
Таблица 4.1. Расходы на одного учащегося в год по уровням образования (долл. по ППС)	75

Таблица 4.2. Расходы на образование в процентах от ВВП	76
Таблица 4.3. Расходы на одного учащегося в процентах от ВВП на душу населения	77
Таблица 4.4. Доля расходов на образование в общей сумме государственных расходов по уровням образования (в процентах от общей суммы государственных расходов)	78
Таблица 4.5. Структура финансирования образования по источникам и уровням	80
Таблица 4.6. Структура финансирования образования по направлению расходования средств	81
Таблица 5.1. Педагоги дошкольного образования	82
Таблица 5.2. Число воспитанников на одного педагога в дошкольном образовании, чел, 2017 г.	84
Таблица 5.3. Структура педагогического корпуса по полу. Доля женщин в общей численности учителей по уровням образования	85
Таблица 5.4. Структура учителей начального и среднего образования по возрасту	86
Таблица 5.5. Число учащихся на одного преподавателя по уровням образования	87
Таблица 5.6. Академическая нагрузка педагогов основной школы, число часов в год, которое учитель проводит в классе	89
Таблица 5.7. Средняя заработная плата учителей на уровне основного образования	90
Таблица 5.8. Зарботная плата учителей по отношению к зарботной плате работников с тем же уровнем образования	91
Приложение 2. Методические пояснения	93
1. Международная стандартная классификация образования	93
2. Основные показатели, используемые в анализе	93

Пояснения для читателя

Международная статистика образования имеет ряд особенностей, знакомство с которыми важно при чтении предлагаемого читателю доклада.

Международная стандартная классификация образования¹ была разработана и введена, чтобы обеспечить сопоставимость данных по странам с разной структурой образовательных систем. Каждая страна соотносит собственную систему образования с МСКО и представляет данные в соответствии с МСКО. Для российского читателя важно знать, что:

❶ полное среднее образование (уровень МСКО 3) в соответствии с МСКО включает не только старшую школу, но и первые два курса среднего профессионального образования на базе 9 классов;

❷ к уровню, который в МСКО обозначается как послесреднее нетретичное образование (уровень МСКО 4), в России относятся программы подготовки квалифицированных рабочих на базе полного среднего образования (11 классов);

❸ третичное образование (уровни МСКО 5, 6, 7 и 8), которое у нас иногда ошибочно переводят как высшее, включает не только бакалавриат, специалитет и магистратуру, но и программы среднего профессионального образования по подготовке специалистов среднего звена;

❹ в соответствии с МСКО диплом специалиста в России приравнивается к диплому магистра.

Сравнение финансовых показателей в международной статистике осуществляется в долларах. Но пересчет национальной валюты в доллары США проводится не по курсам, устанавливаемым национальными банками, а по паритету покупательной способности (ППС). Соответствующие коэффициенты для валюты каждой страны рассчитываются ежегодно Всемирным банком на основе сравнения стоимости стандартизированной потребительской корзины в национальной валюте со стоимостью такой же корзины в США. Паритет покупательной способности значительно отличается от курсов обмена валют, устанавливаемых центральными банками стран. Российский рубль, например, по ППС более чем в два раза дороже по отношению к доллару США, чем по курсу Центробанка.

Для анализа размера заработной платы используют данные обо всех выплатах и бонусах до налогообложения, то есть включая все налоги и отчисления.

Показатели по численности учащихся и преподавателей приводятся к так называемому полнодневному эквиваленту, то есть с поправкой на неполный рабочий день или заочное обучение. Например, учитель, работающий на полставки, учитывается в общей численности учителей с коэффициентом 0,5.

При расчете часовой учебной и академической нагрузки для обеспечения сопоставимости данных академические часы пересчитываются в астрономические. Это особенно важно в начальной школе, где продолжительность уроков в разных странах различается.

¹. Подробнее об МСКО 11 см. Приложение 2 настоящего доклада.

Введение

Изменения, происходящие в современном мире под влиянием развития информационных технологий и их стремительного проникновения в повседневную жизнь, общество и экономику, породили ситуацию в образовании, которую многие называют кризисом. С одной стороны, расширяется доступ к информации, нарастает ее объем, появляются новые технологии обучения, позволяющие кардинальным образом пересмотреть организацию обучения. Одновременно меняется запрос на образование и со стороны семей, и со стороны экономики, нарастает неопределенность, которая размывает устоявшиеся представления о содержании образования, поскольку неизвестно, какие знания и навыки будут востребованы уже в ближайшем будущем, а какие потеряют свою актуальность. С другой стороны, инерционность образовательных систем не позволяет им своевременно реагировать на новые вызовы, не говоря уже об адаптации к прогнозируемым изменениям.

Страны по-разному реагируют на эти вызовы. Одни, как, например, Финляндия, коренным образом ломают традиционные школьные программы и предметные учебные планы и переходят к курсам, объединяющим сразу несколько предметов. Другие, как наша страна, идут по экстенсивному пути, наращивая объемы информации в образовательных программах, ищут опору в прошлых достижениях национальной системы образования.

Роль образования, особенно школьного образования, в современном обществе исключает возможность поиска решения проблем путем эксперимента, поскольку неудачный эксперимент означает, что какая-то группа людей получит худшее образование или не получит его вообще и окажется в заведомо худшем положении, чем остальное население. В этих условиях возрастает важность сравнительного межстранового анализа, который позволяет выявить складывающиеся в мире тенденции и модели в области развития образования, наиболее перспективные пути решения единых для всех проблем и успешные практики в области модернизации образования.

В данной работе такой сравнительный анализ проводится на основе статистических данных. Современная международная статистика образования аккумулирует значительные объемы информации, описывающие национальные образовательные системы, переход от образования к трудовой деятельности, мобильность студентов и др. Главные «игроки» на этом поле — Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которая в рамках масштабной программы INES¹ собирает и обрабатывает статистическую информацию по развитым странам (членам организации и нескольким так называемым странам-партнерам, к числу которых принадлежит и Россия), и Институт статистики ЮНЕСКО (ИСЮ), который собирает и обрабатывает статистические данные по более чем ста менее развитым странам.

Участие российских специалистов в программе INES создает уникальную возможность участия в международных исследованиях в области образования совместно со специалистами развитых стран, непосредственного знакомства с методами и инструментами международной статистики. Помимо этого, участие в программе INES открывает доступ к обширным базам данных международной статистики образования и, что еще важнее, обеспечивает сопоставимость данных по России с данными более чем сорока наиболее развитых стран мира по широкому кругу показателей образования.

Необходимо подчеркнуть, что сравнительный межстрановой анализ образовательных систем не имеет своей целью ранжирование стран и построение рейтингов, хотя грамотный пользователь может построить рейтинги, используя имеющиеся данные. Задача сопоставительного анализа — взглянуть на национальную систему образования «снаружи», оценить ее состояние по сравнению с другими странами, понять, насколько вектор ее развития соответствует мировым тенденциям, идентифицировать ее сильные и слабые стороны. Находясь «внутри» системы эту задачу решить нельзя. Оценка состояния национальной образовательной системы невозможна без сравнительного анализа. Только сравнение с другими странами через позиционирование национальной образовательной системы относительно тенденций и соотношений, которые складываются в мире в области развития образования, позволяет дать оценку состоянию образовательной системы, соответствия вектора ее развития мировым тенденциям.

Данная работа посвящена комплексному сопоставительному анализу показателей российской системы образования и международной образовательной статистики. Она продолжает серию исследований, начатых в 2003 году подготовкой и выпуском доклада «Российское образование в контексте международных индикаторов». Всего было выпущено пять комплексных докладов и три целевых, посвященных отдельным вопросам развития образования (положение учителей, дошкольное образование, субрегиональная дифференциация в образовании).

1. INES (Indicators of National Education System – Индикаторы образовательных систем) – программа ОЭСР по статистике образования, в рамках которой осуществляется сбор и обработка статистической информации, проводятся исследования и рассчитываются сопоставимые показатели, а также ежегодно выпускается наиболее авторитетный доклад по международной образовательной статистике Education at a Glance.

2. PISA (Programme for International Student Assessment) – международная программа по оценке образовательных достижений учащихся, проводится ОЭСР. PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study) – международное исследование качества чтения и понимания текста, проводится Международной ассоциацией по оценке учебных достижений (IEA). TIMSS (Trends in Mathematics and Science Study) – международное мониторинговое исследование качества школьного математического и естественнонаучного образования, проводится Международной ассоциацией по оценке учебных достижений IEA.

3. PIAAC – международное исследование компетенций взрослого населения PIAAC (The Programme for the International Assessment of Adult Competencies). Проводится Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

В этой публикации на основе данных международной статистики проводится сопоставительный анализ российской системы образования и систем образования развитых стран по следующим направлениям:

- уровень образования населения;
- участие населения в образовании;
- финансирование образования;
- организация учебного процесса;
- структура педагогического корпуса и условия работы учителей.

Источником данных для анализа послужили выпуски ежегодного аналитического доклада ОЭСР *Education at a Glance 2018* и 2019 годов, база данных ОЭСР, статистика образования, данные Министерства просвещения РФ и Министерства науки и высшего образования РФ, данные обследований Росстата (обследование рабочей силы, комплексное обследование уровня жизни населения, обследование участия населения в дополнительном образовании и др.), результаты участия Российской Федерации в международных обследованиях качества школьного образования (PISA, PIRLS, TIMSS)², грамотности взрослого населения (PIAAC)³, а также ряде целевых обследований в рамках программы ОЭСР INES (распределение полномочий по управлению школой по уровням образования, дифференциация субнациональных показателей образования, доступность третичного образования и др.).

Значения показателей образования в значительной степени определяются уровнем экономического развития стран. От того, насколько богата страна, зависят возможности финансирования функционирования образовательной системы и ее развития. В результате непосредственное сравнение показателей образования, например, Мексики и Швейцарии представляется малоинформативным. Поэтому страны, участвующие в анализе, разделены нами на группы по величине валового внутреннего продукта на душу населения по паритету покупательной способности⁴. Это позволяет проводить анализ тенденций при межгрупповом сравнении и сопоставление со странами, близкими по уровню экономического развития, при внутригрупповом сравнении.

Разделение стран на группы по уровню экономического развития, используемое для анализа в настоящей работе, представлено в табл. 1 прил. 1. К первой группе относятся 19 стран с подушевым ВВП свыше 41 тыс. долл. по ППС, ко второй — 18 стран с подушевым ВВП⁵ от 21 до 41 тыс. долл. по ППС, к третьей — 9 стран с подушевым ВВП менее 21 тыс. долл. Россия входит во вторую доходную группу.

Всего в докладе анализируются данные по 38 странам — членам ОЭСР и 9 странам-партнерам. При этом необходимо иметь в виду, что не все страны предоставляют данные для расчета всех показателей, поэтому набор стран при анализе отдельных индикаторов может различаться.

4. Паритет покупательной способности — соотношение двух или нескольких денежных единиц, валют разных стран, устанавливаемое по их покупательной способности применительно к определенному набору товаров и услуг. Рассчитывается ежегодно Всемирным банком для валют большинства стран на основе сравнения стоимости одинаковых наборов товаров и услуг в странах со стоимостью аналогичной корзины в США.

5. Подушевой ВВП — это величина ВВП (внутреннего валового продукта), приходящегося на одного жителя страны.

1. Уровень образования населения

Уровень образования населения является важнейшим индикатором человеческого капитала, который отражает потенциал социально-экономического развития страны в условиях формирования экономики знаний. Таким образом, уровень образования населения — самый общий показатель, характеризующий уровень и потенциальные возможности использования современных технологий в экономике, конкурентные преимущества национальной экономики, качественные параметры экономического роста.

В международной статистике для оценки уровня образования населения используются показатели структуры населения по уровням образования, то есть доля людей, имеющих то или иное образование в общей численности населения. Уровни образования определяются в соответствии с Международной стандартной классификацией образования (МСКО)¹, что позволяет привести данные по странам с различными системами образования к сопоставимому виду.

1.1. Структура населения по уровню образования

Данные о структуре населения по образованию в рассматриваемых странах представлены на рис. 1.1.

Россия по доле населения с третичным образованием занимает одно из первых мест, не-

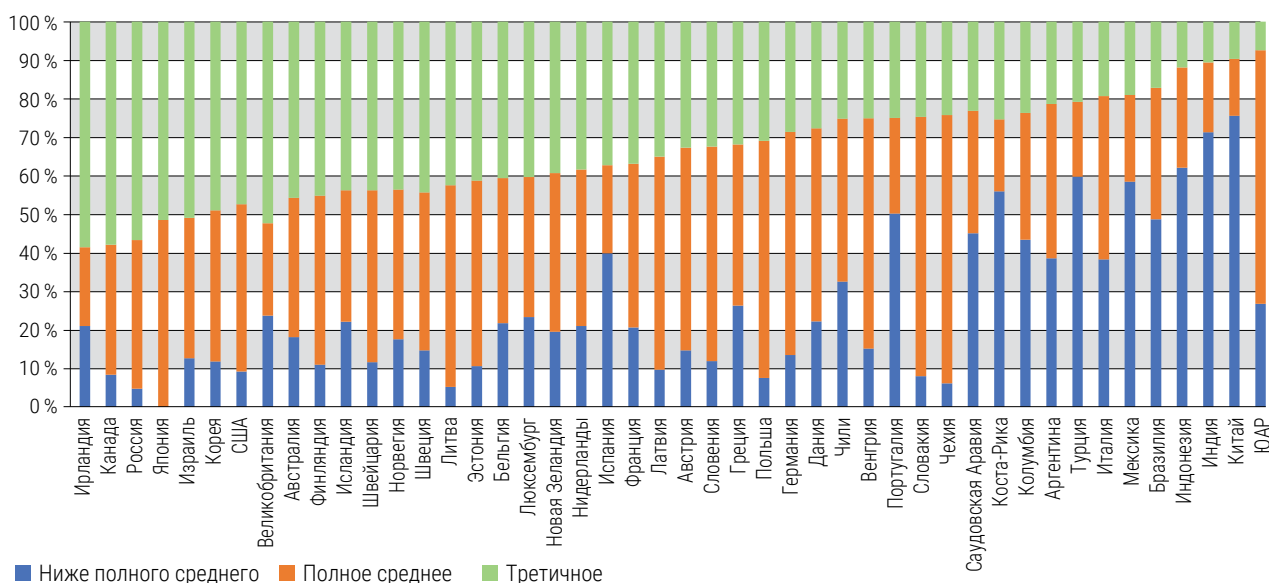


Рис. 1.1. Структура населения в возрасте 25–64 лет по образованию в странах ОЭСР и странах-партнерах, 2017 г.

По доле населения с третичным образованием Россия занимает одно из ведущих мест в мире. А доля населения с образованием ниже полного среднего в нашей стране самая низкая

значительно, на 1-2 процентных пункта, уступая только Ирландии и Канаде. Доля населения с образованием ниже полного среднего в России самая низкая из всех рассматриваемых стран.

Структура населения по образованию тесно связана с уровнем экономического развития страны. На графике (рис. 1.2) сопоставлены данные об образовании населения (доля населения в возрасте 25–64 лет с определенным образованием в процентах от общей численности населения в том же возрасте) и размера ВВП на 1 жителя по группам стран.

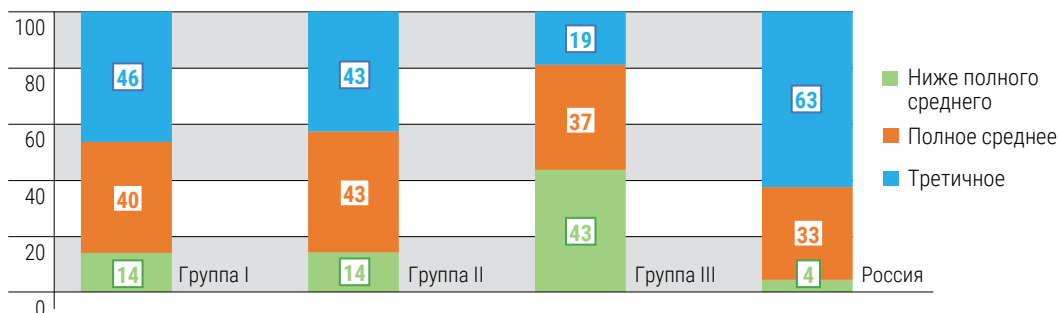


Рис. 1.2. Структура населения по образованию (доля населения по уровню полученного образования) по группам стран, 2017 г., %

1. Подробнее о Международной стандартной классификации образования и структуре российского образования по МСКО 11 см. прил. 2.

График наглядно демонстрирует, что в экономически более развитых странах доля населения с третичным образованием выше, а с образованием ниже полного среднего ниже, чем в менее развитых странах.

Поскольку в России более половины взрослого населения страны имеет третичное образование, особый интерес для нас представляет анализ именно этого уровня. Доля населения с третичным образованием тесно связана с уровнем экономического развития страны (рис. 1.3).

Структура населения по образованию тесно связана с уровнем экономического развития страны

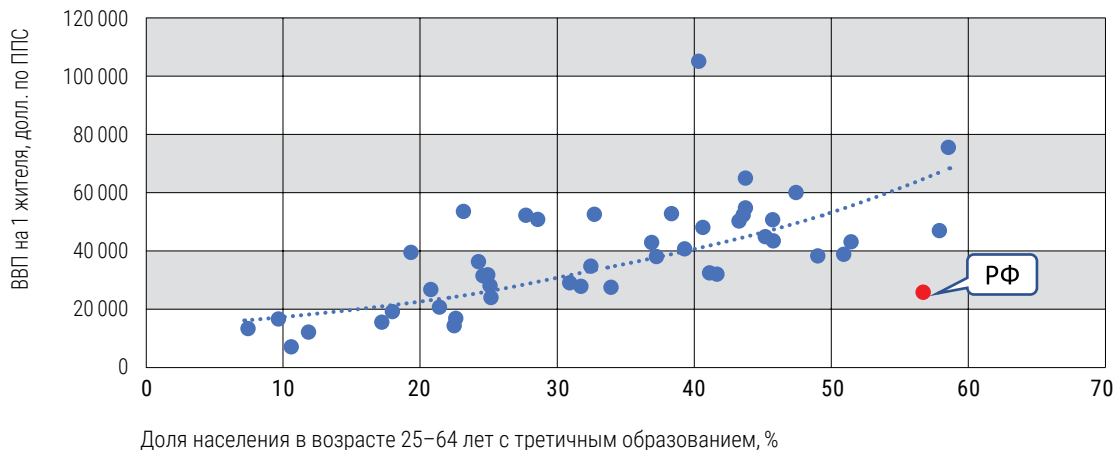


Рис. 1.3. Связь доли населения с третичным образованием с экономическим развитием стран, 2016 г.

Общая закономерность заключается в том, что высокая доля населения с третичным образованием в стране сопровождается высоким уровнем ее экономического развития. Здесь необходимо подчеркнуть, что это не причинно-следственная связь. Нельзя утверждать с уверенностью, что высокий уровень экономического развития — следствие высокого уровня образования населения, а не наоборот.

Из общей закономерности выбиваются две страны. Первая — Люксембург с исключительно высоким, значительно опережающим другие страны показателем ВВП на душу населения, который почти в три раза превышает средние показатели по рассматриваемым странам, в то время как уровень образования населения в Люксембурге близок к средним значениям по странам первой группы. Вторая — Россия, которая, судя по уровню образования, должна была бы быть в числе лидеров и по экономическому развитию. Иными словами, наша страна не в полной мере использует преимущество, которым располагает. Частично объяснение этому факту дает сравнение России с другими странами по структуре наиболее образованной части населения по уровням третичного образования (рис. 1.4). Другие причины, объясняющие, почему Россия недостаточно использует свое конкурентное преимущество, рассматриваются ниже (разд. 2).

Высокая доля населения с третичным образованием в стране сопровождается высоким уровнем ее экономического развития. Но наша страна не в полной мере использует преимущество, которым располагает

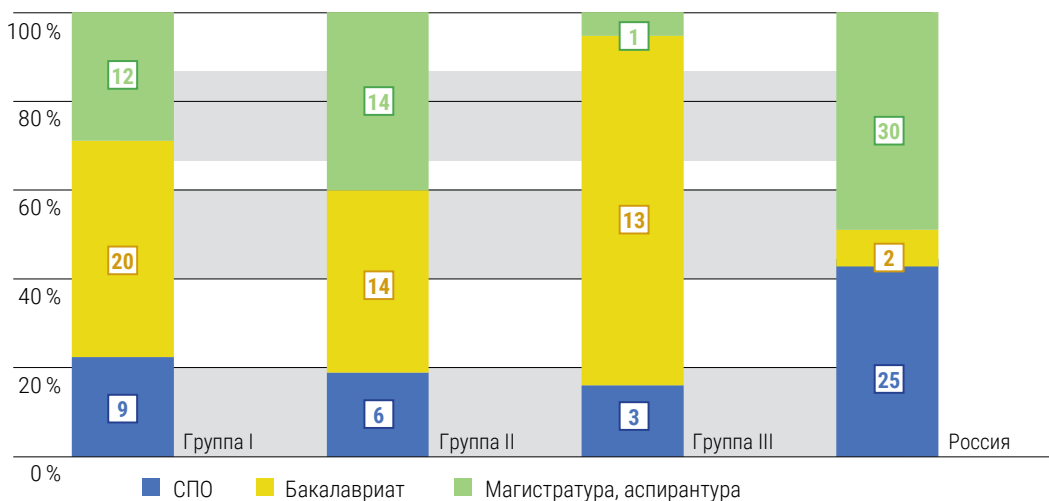


Рис. 1.4. Распределение населения с третичным образованием по уровням образования, 2017 г., %

Главное отличие структуры наиболее образованного населения нашей страны по уровням третичного образования — существенно более высокая доля людей со средним профессиональным образованием

То, что в России доля бакалавров гораздо ниже, чем в других странах, объясняется тем, что программы бакалавриата были введены в нашей стране сравнительно недавно и, соответственно, численность людей с этим образованием еще невелика. Основное отличие структуры наиболее образованной части населения нашей страны — существенно более высокая, в 3-4 раза выше, чем в развитых странах, доля людей со средним профессиональным образованием (СПО). То есть фактически значительная часть населения с третичным образованием в нашей стране имеет образование формально более низкого уровня, чем в развитых странах.

Образование положительно влияет на уровень занятости населения — среди людей с третичным образованием уровень безработицы ниже, чем в менее образованных группах населения. Это характерно и для развитых стран, и для стран с более низким уровнем экономического развития (рис. 1.5).

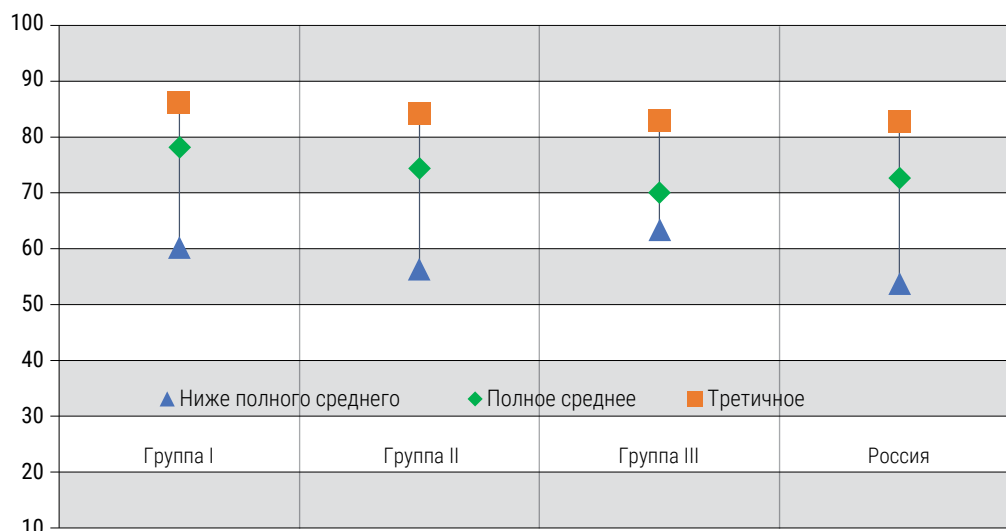


Рис. 1.5. Уровень занятости населения в возрасте 25–64 лет по уровню образования, 2017 г., %

В России эта закономерность также наблюдается. Но при сравнении с другими странами можно отметить, что показатели уровня занятости населения несколько ниже средних значений по группе стран II, к которой принадлежит Россия.

Здесь важно отметить, что в России среди людей с третичным образованием женщин больше, чем мужчин, и это соотношение выше, чем в наиболее развитых странах, особенно в старших возрастах (рис. 1.6).

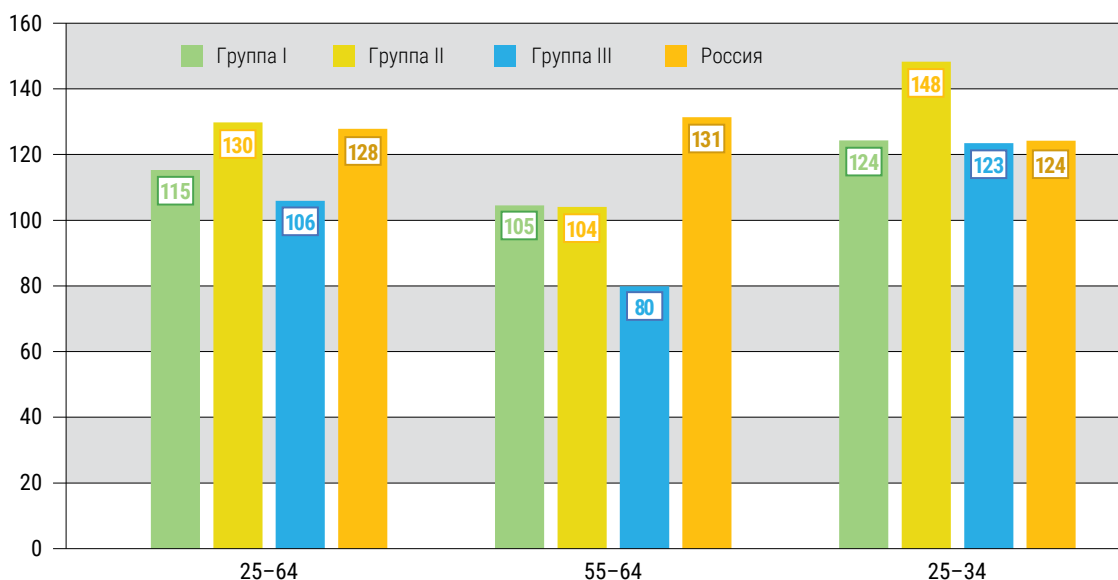


Рис. 1.6. Соотношение численности женщин и мужчин (приходится женщин на 100 мужчин) с третичным образованием по возрастным группам и группам стран, 2017 г.

Учитывая, что уровень экономической активности у женщин несколько ниже, чем у мужчин (рис. 1.7), можно предположить, что более высокий уровень образования женщин может быть одной из причин относительно низких значений уровня занятости в России.

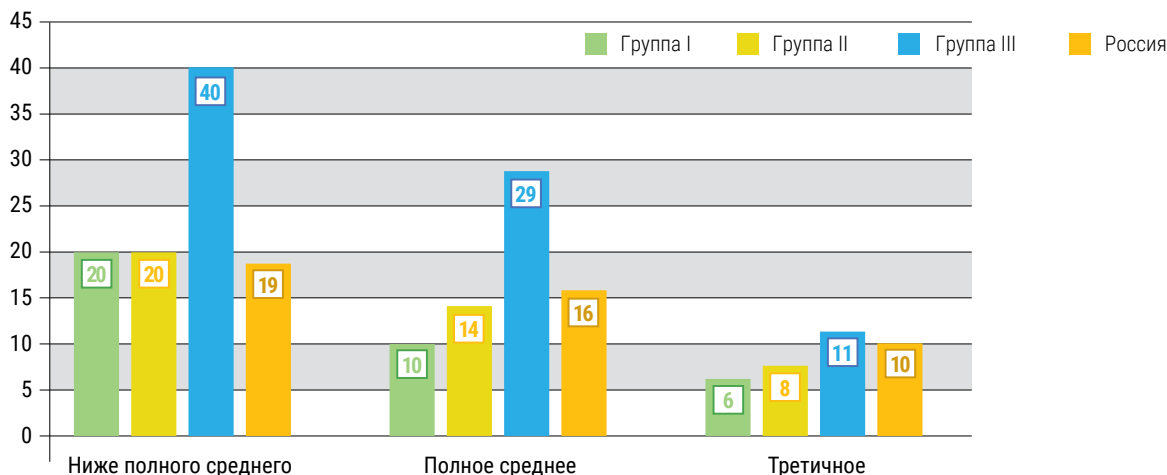


Рис. 1.7. Различия в уровне экономической активности по полу и уровням образования по странам (уровень экономической активности мужчин минус уровень экономической активности женщин), 2017 г., процентный пункт

Важно также отметить, что уровень занятости населения с полным средним образованием в России значительно уступает показателям развитых стран (рис. 1.5). Можно предположить, что это связано с низкой практико-ориентированностью российского среднего образования: в России среднее образование по профессионально-техническим программам получают примерно 11% молодых людей в возрасте 17 лет, в то время как 42% выпускников уровня МСКО 3 в развитых странах вместе с дипломом о среднем образовании получают признаваемый на рынке труда документ о профессиональной подготовке.

1.2. Уровень образования молодежи

Актуальной проблемой для всех стран является молодежная безработица. Учитывая положительное влияние образования на трудоустройство, важно рассмотреть структуру молодого населения страны по уровню образования. Как распределяется молодежь в странах ОЭСР и странах-партнерах по уровню образования, показано на графике (рис. 1.8).

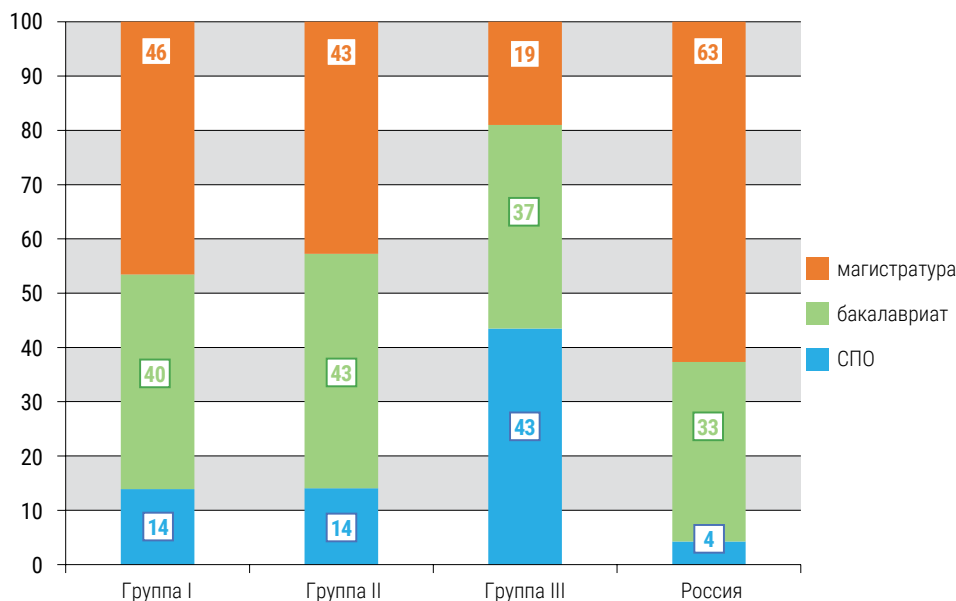


Рис. 1.8. Структура населения в возрасте 25–34 лет по уровню образования по группам стран, 2017 г., %

Только в наиболее развитых странах и в России молодежь с третичным образованием образует наиболее многочисленную группу, причем в России это большинство не только относительное, но и абсолютное. Во второй группе стран молодые люди с третичным и полным средним образова-

нием составляют равные доли населения, значительно, почти в 3 раза, превышая долю населения с образованием ниже полного среднего. В наименее богатых из рассматриваемых стран наблюдается обратная картина: здесь молодые люди с третичным образованием составляют меньшинство, а доля тех, кто не получил диплома о полном среднем образовании, самая значительная. Как и в отношении населения в целом, Россия входит в тройку стран с самой высокой долей молодых людей с третичным образованием, уступая только Ирландии и Корее.

2. В соответствии с МСКО диплом специалиста в России приравнивается к диплому магистра.

Интересно отметить, что практически во всех странах молодых женщин с третичным образованием больше, чем мужчин (прил. 1, табл. 1.4). Исключение составляют Индия, Китай и Япония.

Если рассматривать, как распределяется наиболее образованная часть молодых людей по уровню полученных дипломов (рис. 1.9), то Россия опережает все страны по доле молодых людей с магистерским образованием и вместе с Кореей и Канадой входит в тройку лидеров по доле выпускников СПО среди молодежи.

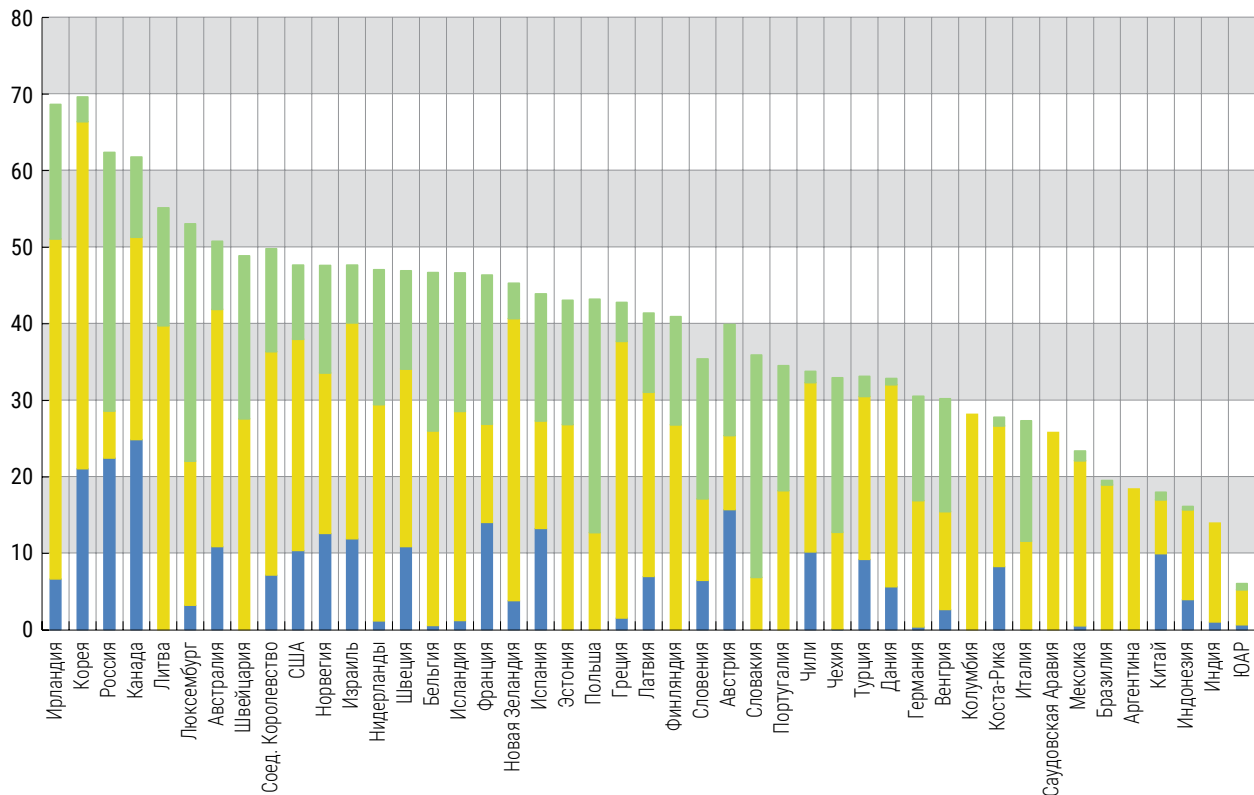


Рис. 1.9. Население в возрасте 25–34 лет с третичным образованием по уровню образовательных программ, 2017 г., %

2. Участие населения в образовании

Показатели участия населения в образовании отражают такие ключевые характеристики образовательной системы, как доступность, способность удовлетворять запросу граждан и семей. Широкий спектр показателей участия населения в образовании позволяет дать оценку доли населения, поступающего на различные программы, обучающегося на них, заканчивающих эти программы, а также доли тех, кто начал обучение, но не закончил. Показатели участия населения в образовании рассчитываются по уровням образования и программам, включая программы дополнительного профессионального образования взрослых, в разбивке по полу, возрасту, миграционному статусу, по типу программ (общие/академические или профессионально-технические/профессиональные), по форме обучения (очное и неочное). Помимо оценки участия населения в образовании по уровням в международной статистике рассчитываются и интегральные показатели, оценивающие системы образования в целом на основе количества лет, в течение которых в среднем учатся люди в стране.

2.1. Дошкольное образование

Образование и воспитание маленьких детей традиционно находится в зоне пристального внимания общества, но особый интерес к дошкольному образованию и его эффективности возник после публикации исследования нобелевского лауреата по экономике Д. Хекмана, доказавшего, что инвестиции в раннее развитие детей являются наиболее эффективными из всех вложений в образование (рис. 2.1)¹. Последние десятилетия правительства большинства развитых стран декларируют расширение охватов и повышение качества дошкольного образования в качестве одного из важнейших приоритетов своей образовательной политики.

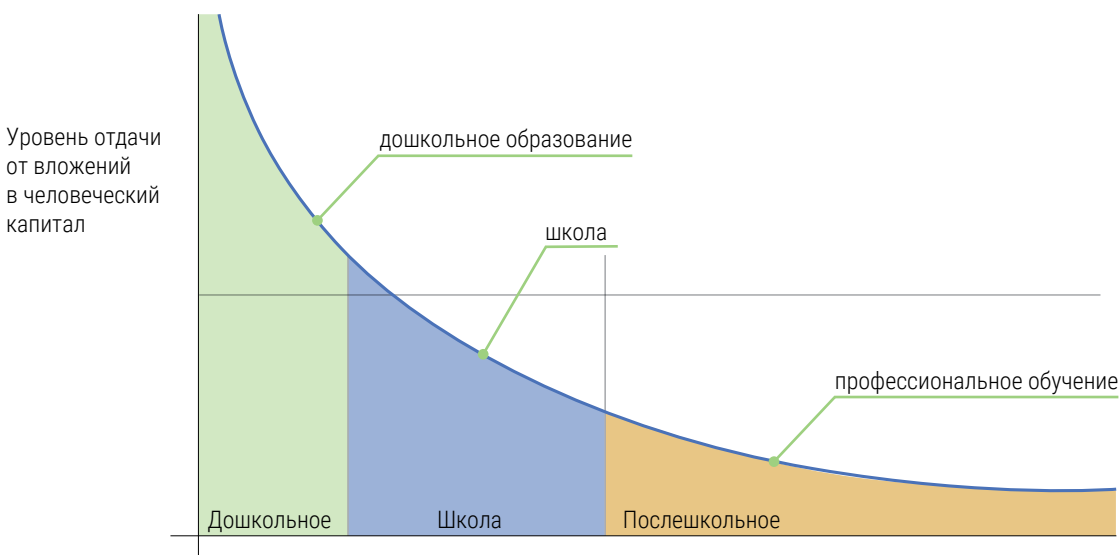


Рис. 2.1. Эффективность вложений в образование по Д. Хекману²

Международная стандартная классификация включает два подуровня дошкольного образования: программы раннего развития детей (МСКО 01) и дошкольное образование (МСКО 02). Эти подуровни отличаются по возрасту воспитанников и, соответственно, по содержанию образовательной деятельности (подробнее см. прил. 1). К первой подгруппе относятся, как правило, программы для детей до 3 лет, ко второй — для 3 лет и старше. Межстрановой сравнительный анализ показателей дошкольного образования осложняется несколькими особенностями этого уровня. Первая обусловлена широким разбросом интенсивности программ, которая измеряется средним количеством часов в неделю и количеством недель в год. Этот показатель широко варьируется по странам: от 15 часов в неделю в Мексике до 42 часов в неделю в Латвии³. В России, по приблизительной оценке, средний показатель по разным типам программ составляет 50 часов, что превышает средний показатель по ОЭСР (31 час) более чем в полтора раза. В этих условиях непосредственные сравнения показателей охвата и тем более финансирования могут давать искаженную картину.

Вторая сложность при международных сравнениях показателей дошкольного образования связана с тем, что в разных странах дети начинают обучение в начальной школе в разном возрасте. Стартовый возраст начального образования варьируется от 5 до 8 лет. Это затрудняет сравнение

1. См. также доклад Европейской комиссии «Ранний уход, образование и воспитание — лучший старт для наших детей в мире будущего» (2011). URL: http://ec.europa.eu/education/school-education/doc/childhoodcom_de.pdf. Education Indicators in Focus № 42. OECD May 2016.

2. Heckman, J. & Carneiro, P. (2003). Human capital policy. NBER Working Papers, No. 9495.

3. Education at a Glance, 2018.

С 2005 года Россия продемонстрировала значительный рост показателя охвата детей программами дошкольного образования и приблизилась к средним значениям своей доходной группы

показателей, относящихся к последнему дошкольному году, то есть году, когда проходит наиболее интенсивная подготовка к обучению в школе.

С учетом указанных выше ограничений к международным сравнениям показателей дошкольного образования и особенно к выводам, которые делаются на основе этих сравнений, нужно относиться с осторожностью.

Охват детей программами раннего развития и дошкольного образования широко варьируется по странам ОЭСР и странам-партнерам.

Данные об участии детей в программах раннего развития стран всех доходных групп представлены на рис. 2.2 и демонстрируют значительный рост этого показателя за последние 12 лет. Россия пока не только отстает по охвату детей программами раннего развития, но и, в отличие от других стран, снизила этот показатель. Основными причинами отрицательной динамики, на наш взгляд, было то, что образовательная политика России до последнего времени уделяла приоритетное внимание дошкольному образованию, которое стало ключевым показателем федеральных образовательных программ. Одновременно произошел рост детей младшего возраста, обусловленный циклическими демографическими факторами: только с 2010 по 2017 г. численность детей в возрасте от 0 до 4 лет выросла на 20%. В результате ограниченность ресурсов привела к относительному снижению численности детей в возрасте до 3 лет в детских садах, хотя абсолютная численность посещающих детские сады выросла.

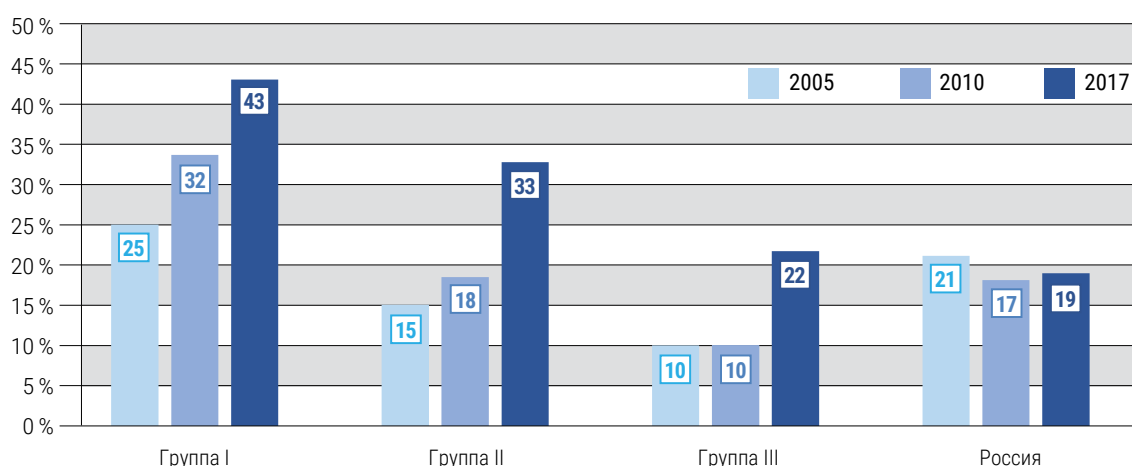


Рис. 2.2. Охват детей до 3 лет программами раннего развития (МСКО 01) по группам стран (медианные значения), 2005–2017 гг., %

В отношении детей в возрасте 3–5 лет сложилась более благоприятная картина. Как видно на графике (рис. 2.3), Россия в период с 2005 года продемонстрировала значительный рост показателя охвата детей программами дошкольного образования и приблизилась к средним значениям своей доходной группы, при том что в 2005 году она уступала даже странам с более низким уровнем развития.

В большинстве стран негосударственный сектор играет важную роль в дошкольном образовании. В России на негосударственные организации приходится только 1% от всех детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения

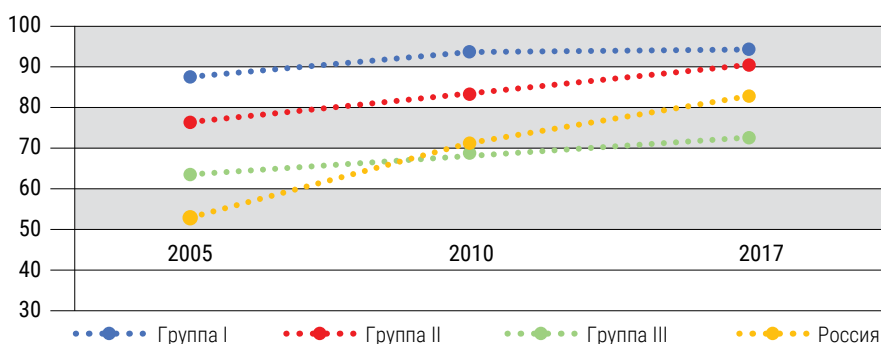


Рис. 2.3. Охват программами дошкольного образования детей в возрасте 3–5 лет по группам стран (медианные значения), 2005–2017 гг., %

Представляется важным отметить одно значительное отличие российской системы дошкольного образования от сложившихся в мире моделей. В большинстве стран негосударственный сектор играет важную роль в дошкольном образовании, особенно в предоставлении услуг раннего развития детей, в отдельных странах доля детей в негосударственных

организациях достигает 100 % (Израиль, Индонезия). В России на негосударственные организации приходится только 1 % от всех детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения. Это самый низкий показатель среди всех стран. Близкие значения наблюдаются в бывших социалистических странах и республиках Прибалтики (4–8%), что, вероятно, можно отнести на счет незавершенной перестройки образовательных систем в этих странах. Из стран с высоким уровнем экономического развития только в Швейцарии подавляющий объем услуг в сфере дошкольного образования оказывает государство (95%).

2.2. Начальное и среднее образование

В отличие от дошкольного образования начальное, основное общее и, в подавляющем большинстве рассматриваемых стран, полное среднее образование является обязательным. Это во многом определяет набор индикаторов, которые характеризуют школьное образование. Рассматривается не только вопрос о том, действительно ли все дети учатся, но и то, какое образование по содержанию и качеству они получают, насколько они успешны в обучении и, наконец, что дало молодым людям полученное образование для послешкольной жизни.

Доступность школьного образования

В разных странах дети начинают обучение в школе в разном возрасте, от 5 до 8 лет, и продолжительность разных ступеней школьного образования также различается существенно. В частности, в большинстве стран, в отличие от России, в начальной школе дети учатся 6 лет. Поэтому охват школьным образованием рассчитывается не по уровням образования, а по возрастам или возрастным группам (прил. 1, табл. 2.3). На графике (рис. 2.4) приведены показатели охвата школьным образованием по возрастным группам, которые приблизительно соотнесены с российскими ступенями образования.

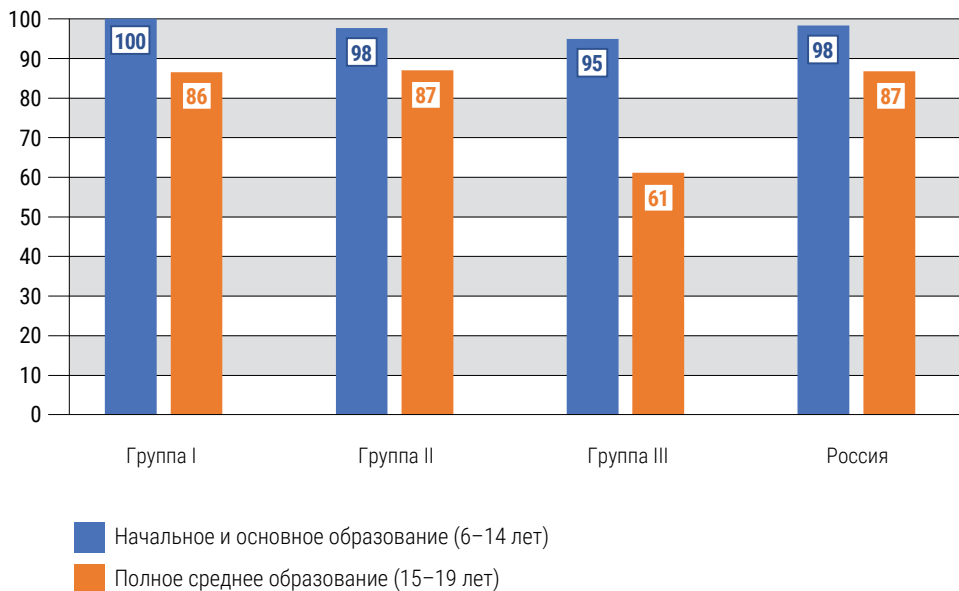


Рис. 2.4. Коэффициент охвата школьным образованием по группам стран, 2017 г., %

Здесь, как и в большинстве предыдущих показателей, прослеживается связь между уровнем экономического развития стран и значением показателя: чем богаче страна, тем выше в ней уровень участия детей в школьном образовании. При этом различия между медианными показателями стран первой и второй доходных групп минимальна. Показатели России находятся на уровне показателей стран второй доходной группы, в которую она входит. Можно предположить, что российские показатели были бы выше, если учитывать типичный для детей нашей страны возраст обучения в школе — с 7 до 18 лет, а не с 6 до 19 лет, как принято считать в международной статистике.

Учитывая почти всеобщее среднее образование в рассматриваемой группе стран, более важно рассмотреть, какая часть населения успешно заканчивает этот уровень образования. За последние 12 лет в странах первой и второй доходных групп полное среднее образование получает почти 90 % населения (прил. 1, табл. 2.4). Россия по этому показателю опережает не только страны, близкие по экономическому развитию, но и средние показатели по группе наиболее развитых стран (рис. 2.5).

Значительная часть молодых людей в мире вместе с дипломом о полном среднем образовании получают и признаваемый на рынке труда документ о профессиональной подготовке

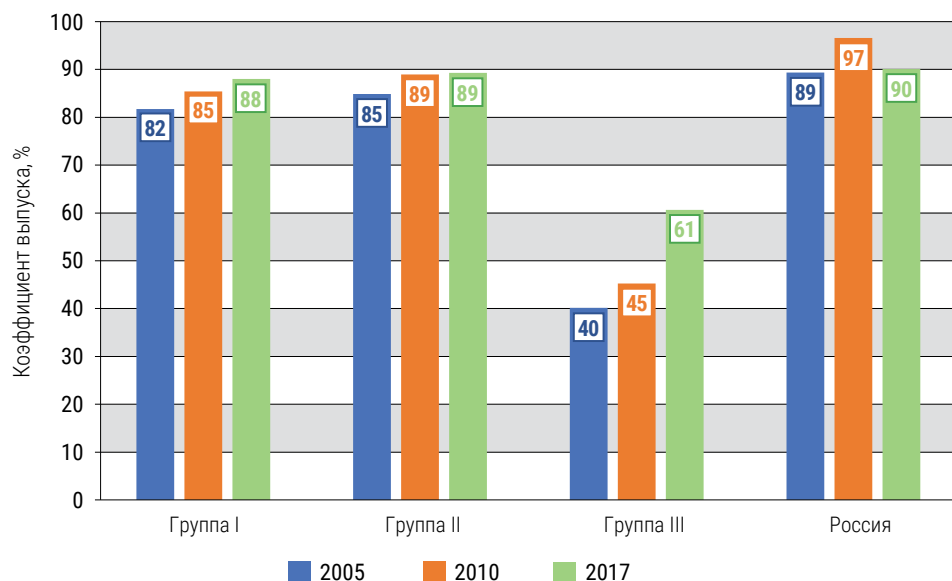


Рис. 2.5. Динамика выпуска по программе полного среднего образования, 2005–2017 гг., %

Значительная часть молодых людей в мире получают на этапе полного среднего образования профессиональную подготовку. В целом в богатых странах доля молодых людей, которые вместе с дипломом о полном среднем образовании получают и признаваемый на рынке труда документ о профессиональной подготовке, больше, чем в экономически менее развитых, однако эта связь выражена слабо. Например, самый высокий показатель охвата профессионально-техническими программами на этапе полного среднего образования в Колумбии, а один из самых низких — в США (рис. 2.6).

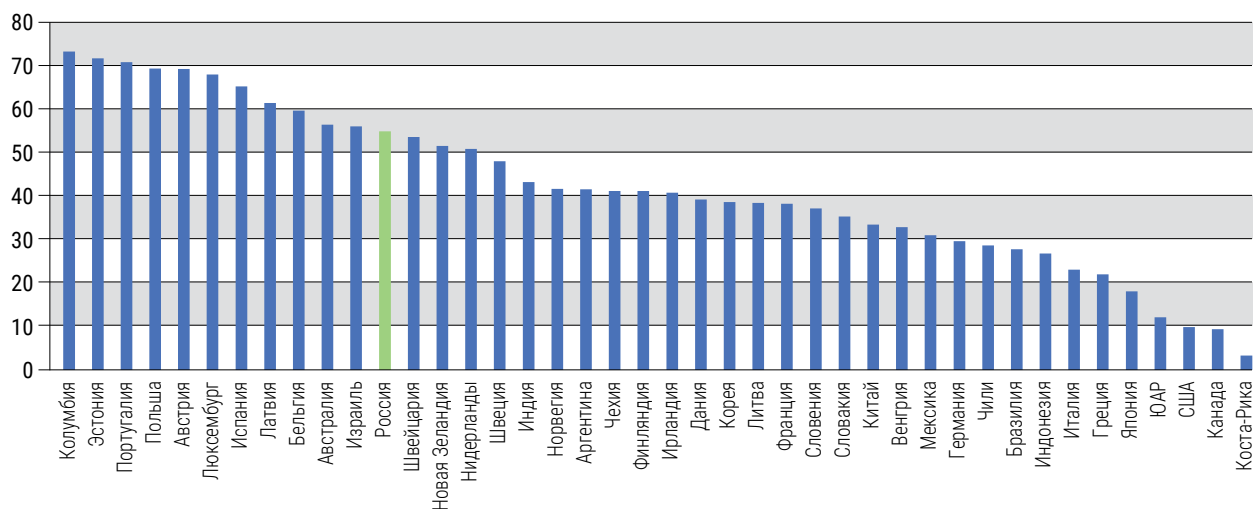


Рис. 2.6. Охват профессионально-техническими программами на уровне полного среднего образования, 2017 г., %

Особенности российской системы образования осложняют сравнение с другими странами по данному показателю. Формально к профессионально-техническим программам полного среднего образования в нашей стране следует относить первые два курса программ среднего профессионального образования на базе 9 классов. При таком подходе российские показатели выше средних по развитым странам, что и показано на рис. 2.6. Однако значительная часть молодых людей обучается по программам СПО по подготовке специалистов среднего звена. Эти учащиеся через два года после окончания 9-го класса не получают диплом и не выходят на рынок труда, а продолжают обучение по той же программе и в качестве выпускников учитываются не в среднем, а уже в третичном образовании. Поэтому сравнение России с другими странами по данному показателю носит достаточно условный характер. В результате студентов первых двух курсов СПО надо относить к тем, кто обучается на программах МСКО 3, но окончивших 2-й курс надо рассматривать как выпускников общего среднего образования, поскольку профессиональное образование они не получили. Формально правильно отнести к тем, кто получает профессионально-тех-

В России, в отличие от стран ОЭСР, подавляющее большинство молодых людей по окончании полного среднего образования не имеет профессиональной подготовки

ническую подготовку на уровне полного среднего образования, только тех молодых людей, которые заканчивают программы подготовки высококвалифицированных рабочих на базе основной школы. Доля выпускников этих программ, в общей численности получивших полное среднее образование, составляет 13% (среднее значение по странам ОЭСР — 40%). Иными словами, в России подавляющее большинство людей, получивших полное среднее образование, не имеет профессиональной подготовки в отличие от стран ОЭСР, где выпускники этого уровня образования получают документ о профессиональной квалификации, признаваемый на рынке труда. Возможно, этим частично объясняется более низкий по сравнению с другими странами уровень занятости среди людей, имеющих образование не выше полного среднего.

Первостепенный вопрос для каждой развитой страны — качество образования. Оценка образовательных достижений учащихся (PIRLS, TIMSS, PISA) проводится на регулярной основе ОЭСР и другими международными организациями. Результаты этих обследований публикуются и широко обсуждаются специалистами. Здесь мы приведем только самые общие результаты.

На графике сопоставлены уровень экономического развития стран и результаты школьников в обследовании PISA. Высокое значение коэффициента корреляции (0,87) этих двух показателей позволяет говорить, что образовательные результаты тесно связаны с уровнем экономического развития страны. Российские школьники показали результаты немного выше тех, которые соответствуют уровню экономического развития страны, но в целом российские показатели укладываются в общую тенденцию.

Образовательные результаты тесно связаны с уровнем экономического развития страны. Российские школьники показали результаты немного выше тех, которые соответствуют уровню экономического развития нашей страны

4. В международном обследовании PISA выделяют 6 уровней компетенции.

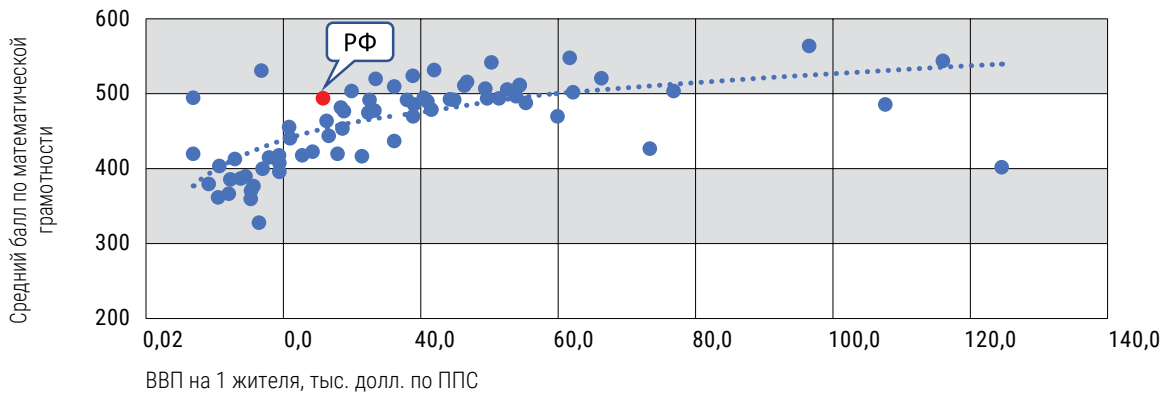


Рис. 2.7. Образовательные достижения учащихся в обследовании PISA 2015 (математическая грамотность) и уровень экономического развития стран, 2015 г.

Наряду со средним баллом по стране важную информацию дают данные о том, какая доля детей показала низкие результаты, а какая — высокие. Сравнение этих показателей (рис. 2.8) характеризует равенство доступа к качественному образованию в стране.

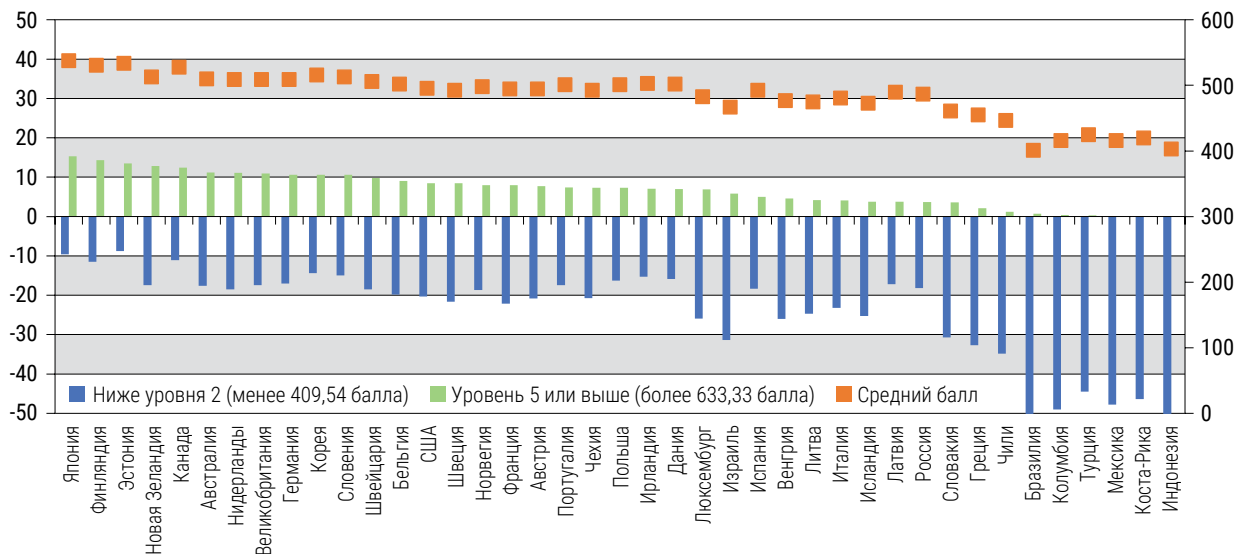


Рис. 2.8. Доля учащихся с низким и высоким уровнем результатов (PISA, естественно-научная грамотность, 2015 г.)⁴, %

Данные, представленные на графике, упорядочены по убыванию доли школьников, продемонстрировавших лучшие результаты, они также характеризуют дифференциацию учащихся по уровню образовательных достижений. В странах-лидерах эта дифференциация значительно ниже, чем в странах-аутсайдерах. Здесь также можно отметить, что при невысоком среднем балле дифференциация результатов российских школьников относительно невысока.

2.3. Третичное образование

В отличие от среднего образования третичное образование не является обязательным, что в значительной степени определяет направления оценки участия населения на этом уровне. Помимо собственно охвата, который характеризует доступность третичного образования, рассматриваются коэффициенты выпуска⁵, в том числе по уровням и направлениям, распределение студентов по уровням образования, формам обучения, укрупненным группам специальностей, а также по формам собственности образовательных организаций. Отдельный вопрос для анализа третичного образования, актуальный и для нашей страны, — иностранные студенты.

Охват третичным образованием. Данные об охвате третичным образованием по странам и возрастным группам приведены в табл. 2.5 прил. 1.

5. Коэффициент выпуска (валовой) — это отношение численности выпускников соответствующей ступени образования к численности населения в типичном возрасте окончания обучения по данной программе.

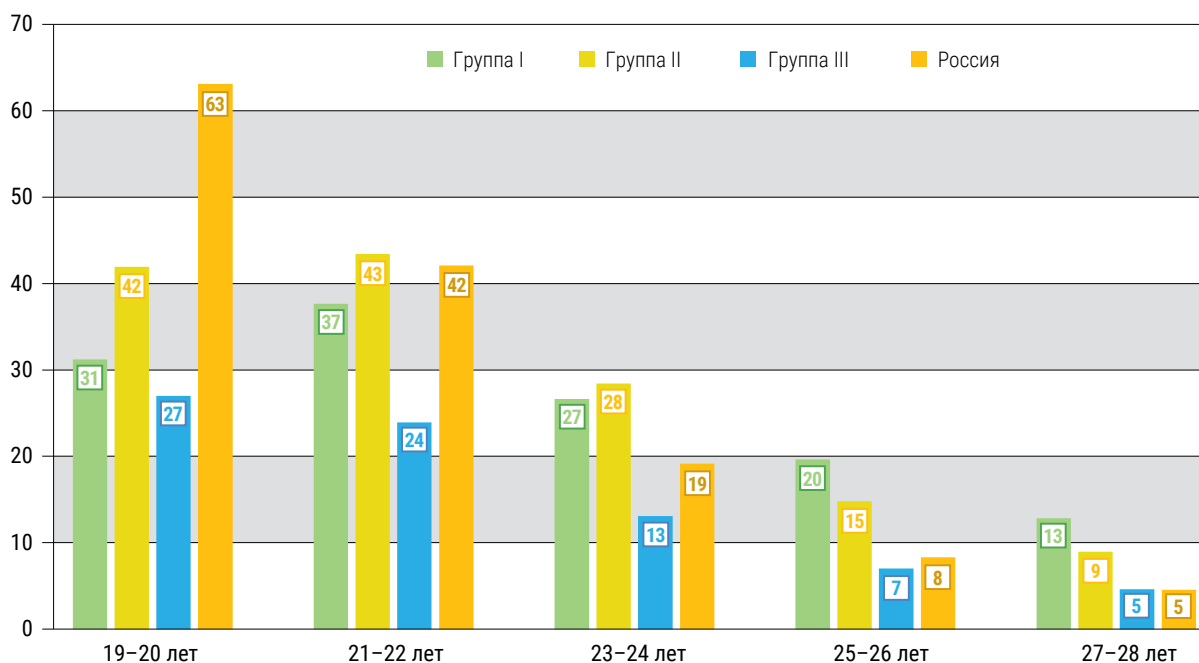


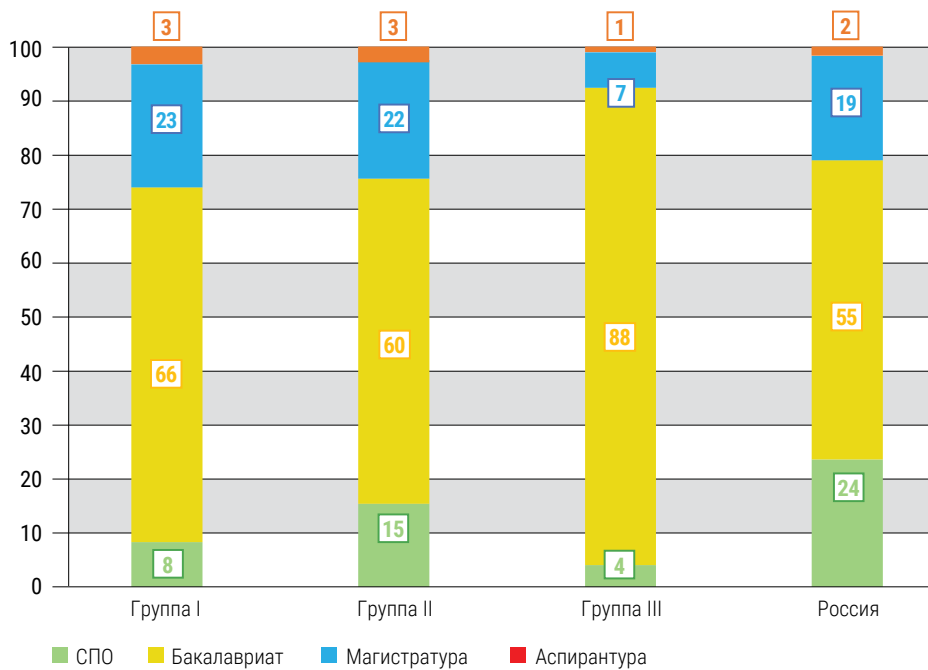
Рис. 2.9. Доля студентов на программах третичного образования в общей численности населения соответствующей возрастной группы по группам стран, 2017 г., %

Молодые люди в России заканчивают обучение по программам третичного образования раньше, чем их сверстники за рубежом

Данные, приведенные на графике (рис. 2.10), показывают, что молодые люди в нашей стране заканчивают обучение по программам третичного образования раньше, чем их сверстники за рубежом. Если охват образованием населения младшей возрастной группы в России значительно превышает показатели развитых стран, то начиная с 23–24 лет мы уже отстаем от средних значений стран нашей доходной группы, а в возрасте 27–28 лет доля студентов в общей численности российского населения опускается на уровень экономически менее развитых, чем Россия, стран. Это означает, в частности, что молодые люди в нашей стране выходят на рынок труда в более молодом возрасте, что может негативно сказываться на трудоустройстве выпускников профессионального образования.

Еще одно существенное отличие участия российских молодых людей в третичном образовании от сложившихся в мире моделей заключается в том, что значительная — большая, чем в других странах, — их часть учится по программам СПО, готовящим специалистов среднего звена (эквивалент «коротких программ» третичного образования МСКО). Как видно на графике (рис. 2.10), доля студентов, обучающихся на этих программах, в 3 раза превышает средние показатели наиболее развитых стран и более чем в 1,5 раза — показатели стран второй доходной группы. Одновременно доля бакалавров, магистров и аспирантов в России ниже, чем в среднем в странах первой и второй доходных групп. Такая структура студентов третичного образования нашей страны по уровням программ обучения указывает на фактически более низкий по сравнению с другими странами уровень образования выпускников третичного образования. Если сравнить охват только программами

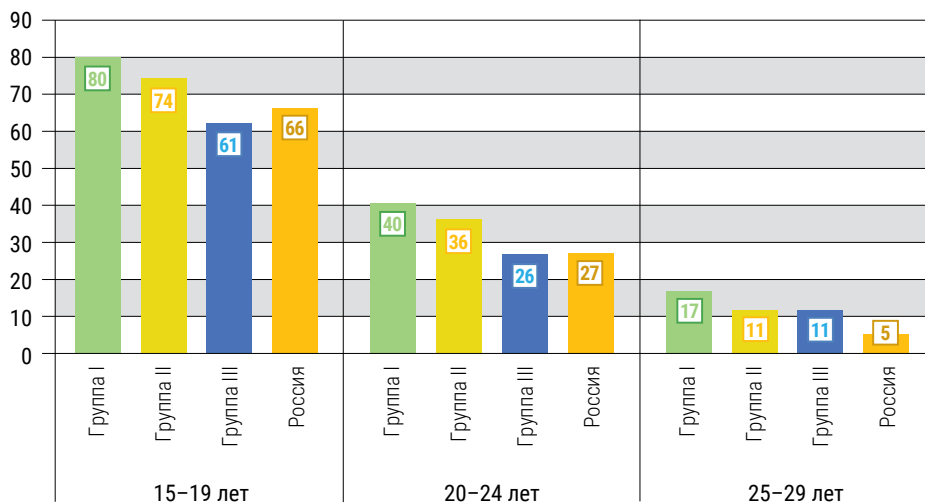
высшего образования (рис. 2.11), в российском понимании этого термина, то обнаруживается, что в России доля молодых людей, получающих это образование, ниже, чем в странах первой и второй доходных групп, а в старших возрастах (25–29 лет) уступает и странам третьей доходной группы.



В России доля молодых людей, получающих высшее образование, ниже, чем в странах первой и второй доходных групп, а в старших возрастах уступает и странам третьей доходной группы

Доля студентов, обучающихся в России на программах СПО, в три раза превышает средние показатели наиболее развитых стран и более чем в полтора раза — показатели стран второй доходной группы

Рис. 2.10. Распределение студентов третичного образования по уровням программ, 2017 г., %



Значимое отличие российского третичного образования от сложившихся в мире моделей — высокая доля студентов, обучающихся в неочной форме

Рис. 2.11. Охват программами высшего образования (бакалавриат, магистратура, аспирантура) по группам стран и возрастным группам, 2017 г., %

Но этим особенности российского третичного образования не исчерпываются. Следующая характеристика системы образования в нашей стране, которая существенно отличается от сложившихся в мире моделей, — высокая доля студентов, обучающихся по неочной форме. По этому показателю Россия значительно превышает средние значения стран второй доходной группы, а на уровне бакалавриата и аспирантуры — и первой доходной группы.

Для анализа участия населения в третичном образовании важно оценить не только то, какая доля молодых людей обучается по программам этого уровня, но и то, какая доля успешно завершает обучение (прил. 1, таблица 2.8). Сравнение показателей по Российской Федерации с данными по странам ОЭСР (рис. 2.13) показывает, что по доле молодых людей в типичном возрасте окончания обучения по программам СПО и магистратуры наша страна значительно опережает другие страны, в том числе и наиболее развитые. Более низкие, чем средние значения по странам первой и второй доходных групп, показатели по программам бакалавриата объясняются сравнительной новизной этих программ для российского образования: те, кто поступил на программы

бакалавриата после их широкомасштабного внедрения, еще не успели их закончить. Однако отставание от группы наиболее развитых стран по коэффициенту выпуска из аспирантуры требует внимания.

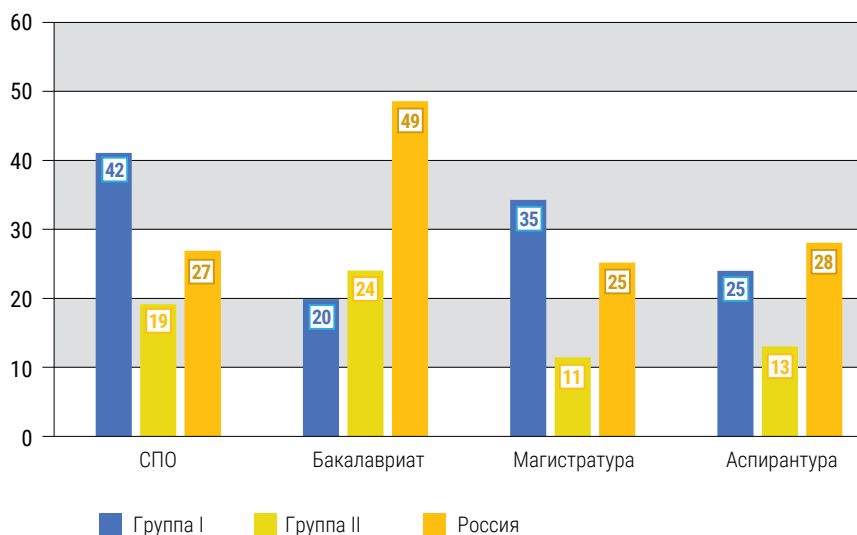


Рис. 2.12. Доля студентов, обучающихся в неочной форме, в общей численности студентов соответствующего уровня образования по группам стран, 2017 г., %

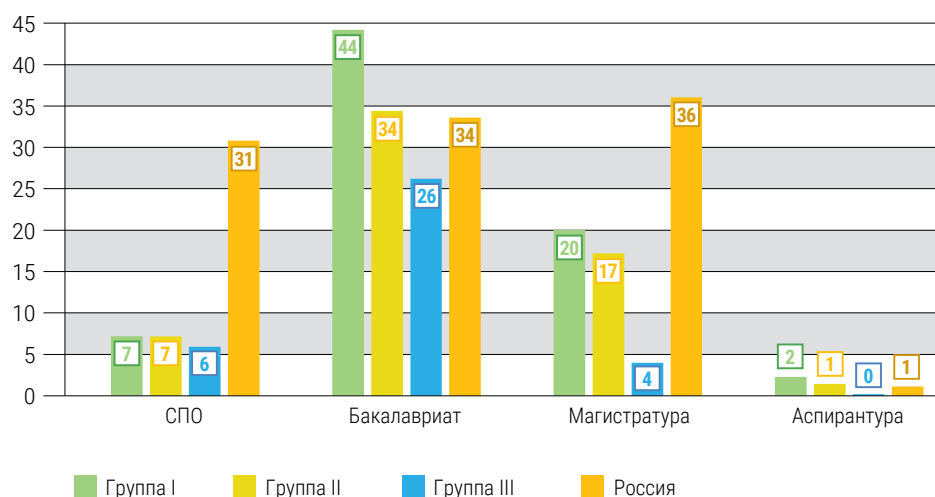


Рис. 2.13. Коэффициенты выпуска по программам третичного образования по группам стран, 2017 г., %

Структура выпуска по специальностям в России существенно отличается от мировых тенденций: в нашей стране преобладают инженеры, а доля выпускников по естественным наукам, математике, здравоохранению, гуманитарным наукам ниже, чем в других странах

Помимо характеристик масштаба выпуска по программам третичного образования представляется важным рассмотреть и его структуру по укрупненным областям знаний. Данные, приведенные в прил. 1 (табл. 2.9) и на графике (рис. 2.14), показывают, что распределение российских выпускников по специальностям значительно отличается от показателей других стран.

В первую очередь обращает на себя внимание значительное преобладание в России выпускников по инженерным специальностям. Их доля в общей численности выпускников в два раза превышает соответствующие показатели по странам первой доходной группы и в 1,5 раза — второй. Можно предположить, что это реакция на существенное снижение выпуска по промышленным специальностям в предыдущие годы. Еще одно направление, по которому доля выпускников в России превышает средние значения по развитым странам, — услуги. По всем остальным областям знаний доля выпускников в России ниже, чем в странах первой и второй доходных групп. Особенно велико это отставание в таких областях, как естественные науки и математика, здравоохранение и социальная защита, искусство и гуманитарные науки.

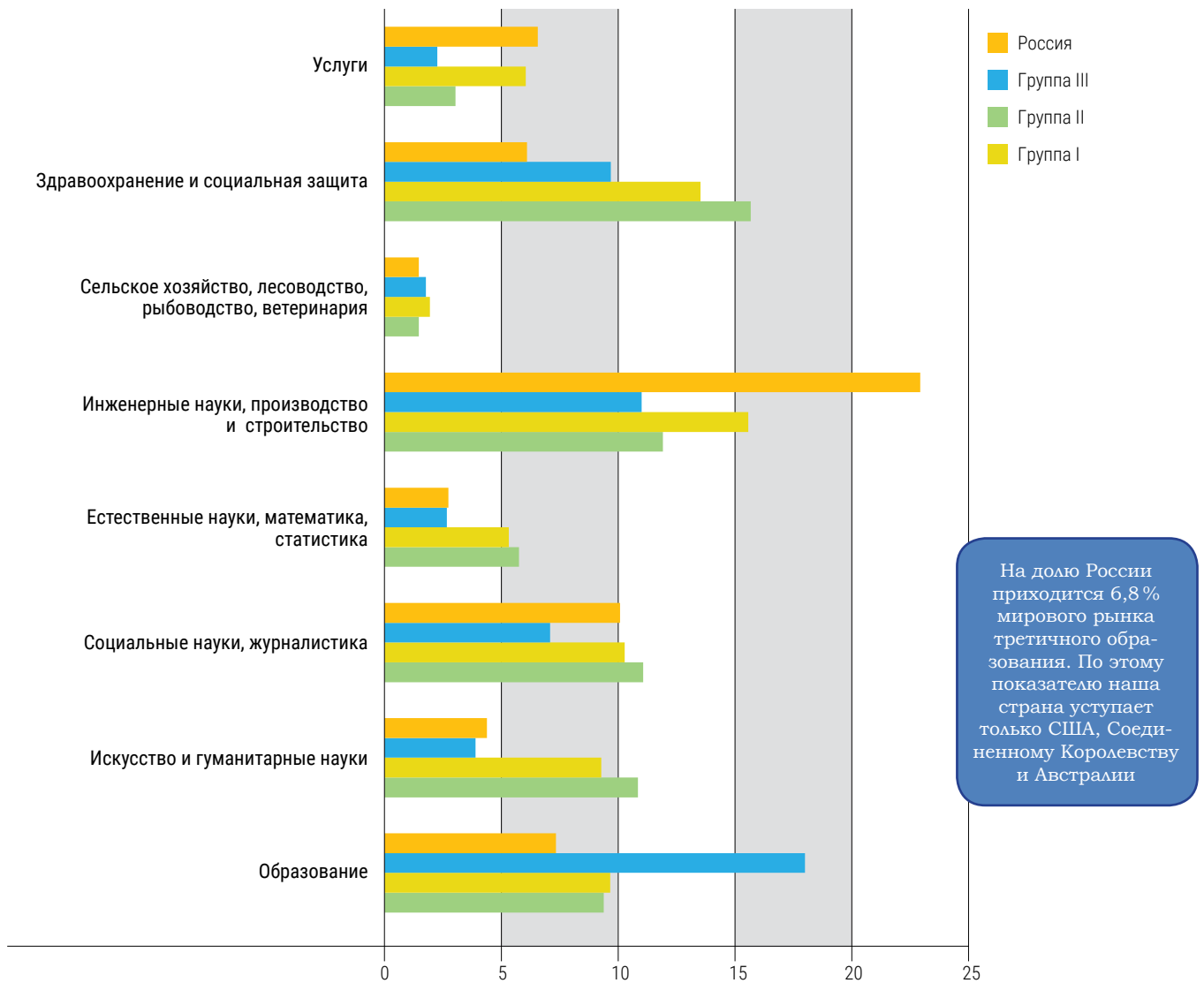


Рис. 2.14. Структура выпуска по укрупненным областям знаний в общей численности выпускников по программам третичного образования, 2017 г., %

Отдельный вопрос, актуальность которого в России подтверждена на государственном уровне, — экспорт образования, привлечение иностранных студентов.

На долю России приходится 6,8 % мирового рынка третичного образования (процент иностранных студентов, обучающихся в стране в общей численности иностранных студентов в мире). По этому показателю наша страна уступает только США, Соединенному Королевству и Австралии. Но если рассматривать уровни третичного образования по отдельности, то обнаруживается, что высокие показатели Российской Федерации обеспечены главным образом привлечением иностранных студентов на программы бакалавриата. По доле студентов на магистерских программах мы уступаем, помимо перечисленных, еще Франции и Германии, а по доли аспирантов опускаемся на 14-е место (прил. 1, табл. 2.10). Иными словами, к нам едут учиться в основном по наиболее простым программам.

Не менее интересно рассмотреть вопрос о том, студенты из каких стран едут учиться в Россию. Если в вузах стран ОЭСР студенты из других стран, входящих в эту организацию, составляют 27 %, то доля иностранных студентов из стран ОЭСР в России составляет только 1 %. Среди иностранных студентов России 4 % — из Китая, 2 % — из Индии, а 43 % — из соседних с Россией стран.

Следует отметить также, что Россия — нетто-экспортер образования, то есть число приехавших к нам иностранных студентов больше, чем число молодых россиян, обучающихся за рубежом. Соотношение иностранных студентов в России и россиян, обучающихся за рубежом, составляет 5:1. Половина российских студентов за рубежом приходится на пять стран: Германию (17%), Чехию (10%), США (9%), Соединенное Королевство (7%) и Францию (6%).

На долю России приходится 6,8 % мирового рынка третичного образования. По этому показателю наша страна уступает только США, Соединенному Королевству и Австралии

В вузах стран ОЭСР студенты из других стран, входящих в эту организацию, составляют 27 %, в России доля иностранных студентов из стран ОЭСР составляет только 1 %

2.4. Дополнительное образование взрослых

Темпы развития технологий и связанные с ними новые возможности, требования и условия деятельности определяют необходимость постоянного обновления знаний и навыков. В связи с этим образование взрослых, как формальное, так и неформальное, приобретает все большее значение и для развития экономики, и для успешности отдельного человека в современном мире. Естественно, что и международная статистика уделяет повышенное внимание вопросам образования взрослых. В рамках INES собираются данные и рассчитываются показатели, отражающие участие взрослых в формальном и/или неформальном образовании и обучении:

- в разбивке по полу, возрасту и уровню образования;
- связанном и не связанном с работой, с разбивкой по полу, возрасту и уровню образования;
- в дистанционном обучении с разбивкой по полу, возрастным группам и уровням образования.

Здесь необходимо сделать важное замечание: для расчета показателей участия взрослого населения в образовании по Российской Федерации использованы данные, полученные в ходе обследования компетенций взрослого населения PIAAC. Выборка по России в этом обследовании была неполной, поскольку не включала жителей Москвы. Соответственно, закономерно будет предположить, что данные об участии взрослых в образовании в нашей стране занижены. Однако общую тенденцию они отражают.

В целом по странам, по которым имеются данные, уровень участия взрослых в формальном (среднее, высшее, послевузовское) и неформальном (дополнительном) образовании варьируется достаточно широко — от 69% в Швейцарии до 17% в Греции (рис. 2.15).

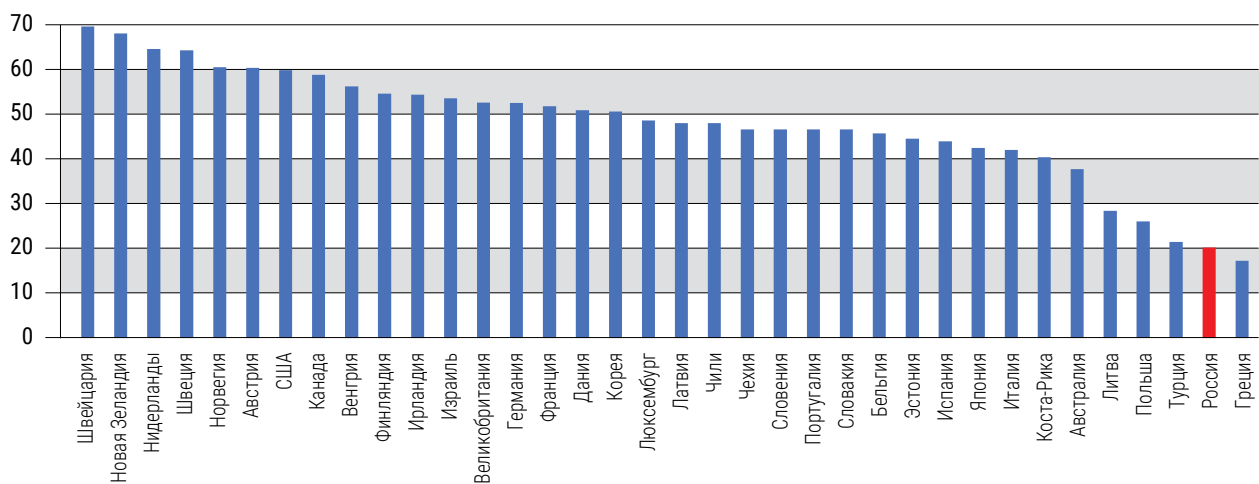


Рис. 2.15. Доля населения в возрасте 24 лет и старше, обучающихся по программам формального и/или неформального образования, 2013 г., %

Россия по этому показателю имеет одно из самых низких значений (20%).

Как и для большинства рассмотренных выше показателей образования, между уровнем участия взрослых в образовании и уровнем экономического развития стран наблюдается отчетливая положительная связь (рис. 2.16). И если исходить из этой общей тенденции, участие взрослого населения России в образовании, соответствующее уровню экономического развития нашей страны, должно бы быть в два раза выше.

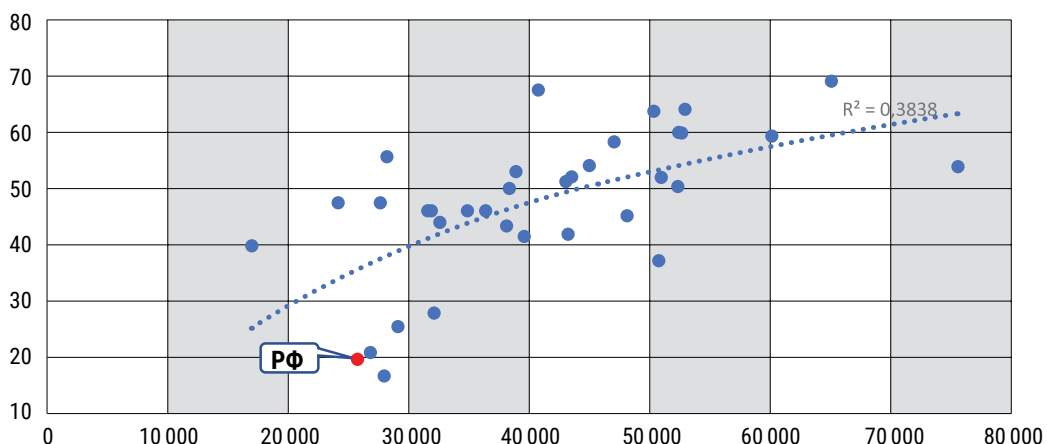


Рис. 2.16. Связь участия взрослого населения в образовании и уровня экономического развития стран, 2013 г.

В целом по странам, по которым имеются данные, уровень участия взрослых в образовании варьируется достаточно широко — от 69% в Швейцарии до 17% в Греции. Россия по этому показателю имеет одно из самых низких значений (20%)

Значительные отличия от общемировых тенденций наблюдаются, если рассмотреть структуру участия взрослых в образовании. В табл. 2.1 приведено сравнение участия населения в образовании в России с медианными значениями по группам стран по возрастным группам.

Таблица 2.1. Отношение доли взрослого населения, участвующего в образовании в России, к показателям групп стран по уровню экономического развития

Доходные группы стран	Отношение показателя по РФ к показателям групп стран по возрастам, %			
	от 25 до 34 лет	от 35 до 44 лет	от 45 до 54 лет	от 55 до 64 лет
Группа 1	47 %	39 %	29 %	19 %
Группа 2	55 %	46 %	36 %	26 %
Группа 3	62 %	59 %	42 %	24 %

Данные таблицы показывают, что отставание России от других стран возрастает по мере повышения возраста населения. Так, если сравнивать показатели по России со средними значениями стран второй доходной группы, к которой она принадлежит, то можно увидеть, что в наиболее молодой группе взрослого населения в России в образовании участвует примерно в два раза меньше людей, чем в странах этой группы, а в старшей возрастной группе — уже в четыре раза.

Второе отличие России от общей тенденции заключается в том, что в нашей стране относительно большая, чем в других странах, часть населения получает формальное и неформальное образование на уровне третичного образования.

Что касается участия взрослых в образовании, связанном и не связанном с работой, то здесь Россия полностью соответствует мировым трендам: из всех взрослых, участвующих в образовании, 73 % получает образование, связанное с их работой и оплачиваемое работодателем, 11 % сами оплачивают образование, связанное с работой, и 16 % участвуют в программах, не связанных с работой.

2.5. Продолжительность обучения

Интегральным показателем, характеризующим участие населения в образовании, является показатель продолжительности обучения. Он рассчитывается в двух вариантах:

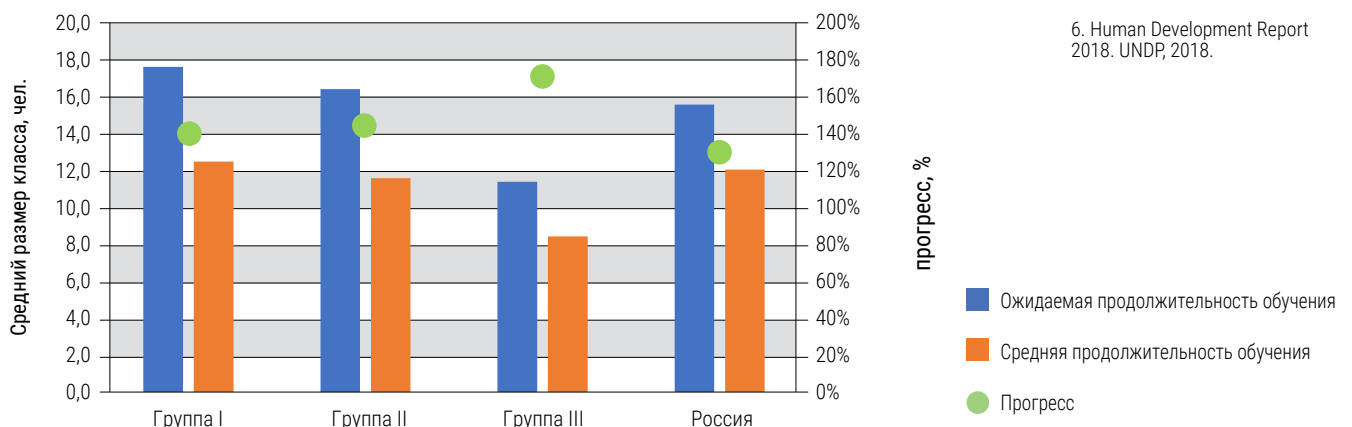
1. Средняя продолжительность обучения показывает, сколько лет в среднем учились живущие в настоящее время люди.

2. Ожидаемая продолжительность обучения, которая показывает, сколько лет будет учиться ребенок, которому сейчас пять лет, при условии, что система образования (продолжительность программ, охват) не изменится.

Эти показатели, как и подавляющее большинство других, рассмотренных в настоящем докладе, связаны с уровнем экономического развития стран: чем выше благосостояние страны, тем дольше учатся живущие в ней люди (рис. 2.17). Для того чтобы оценить прогресс по этому показателю, мы использовали формулу:

$$\text{«Прогресс»} = \frac{\text{ожидаемая продолжительность обучения}}{\text{текущая продолжительность обучения}}$$

Показатель прогресса демонстрирует, во сколько раз продолжительность обучения, которая будет обеспечена детям, только сейчас вступающим в систему образования, превышает продолжительность обучения обучающихся и уже обучившихся на текущий момент молодых людей и взрослых.



6. Human Development Report 2018. UNDP, 2018.

Рис. 2.17. Средняя и ожидаемая продолжительность обучения по группам стран и России⁶

Показатели России обеспечены высоким уровнем участия населения в программах профессионального образования, что компенсирует низкую для такой страны, как Россия, продолжительность среднего образования

Помимо того, что оба показателя продолжительности обучения связаны с уровнем экономического развития стран, важно отметить несколько моментов. Ожидаемая продолжительность обучения выше, чем средняя продолжительность обучения. Это означает, что образовательные системы развивались, в первую очередь, в направлении повышения охватов образованием и нынешние дети будут учиться не менее чем на 30% дольше, чем живущие сейчас молодежь и взрослые. В связи с этим необходимо подчеркнуть, что темпы развития образовательных систем в странах с более низким уровнем экономического развития выше, чем в группах более развитых стран.

Показатели России соответствуют уровню ее экономического развития. Но необходимо отметить, что это обеспечено высоким уровнем участия населения в программах профессионального образования, что компенсирует низкую для такой страны, как Россия, продолжительность среднего образования. Одновременно обращает на себя внимание тот факт, что в контексте рассматриваемых показателей темпы расширения масштабов образования в России ниже, чем средние показатели всех групп.

3. Организация учебного процесса

Международная образовательная статистика рассматривает целый ряд показателей, характеризующих организацию учебного процесса:

- 1 объем учебной нагрузки в часах и структуру учебного плана по группам предметов;
- 2 размер класса (среднюю численность учащихся в классе);
- 3 аудиторную нагрузку педагогов и соотношение учащихся и преподавателей¹.

Помимо этого в 2017 году было проведено специальное обследование с целью выявить, какой уровень управления наделен полномочиями на принятие решений по ключевым вопросам функционирования школы. Результаты этого обследования представляют особый интерес для нашей страны в связи с непрекращающейся дискуссией об эффективности централизации управления школьным образованием.

3.1. Учебная нагрузка школьников

Школьное образование организовано в странах по-разному. Первое значительное отличие российской системы образования от сложившихся в мире моделей — меньшее число лет обучения в школе. В большинстве стран мира дети начинают обучение в школе в 5–6 лет и учатся 12 лет, в некоторых странах — 13 и даже 14 лет. Продолжительность обучения по ступеням школьного образования в России также отличается от большинства стран мира: в России начальное образование короче, а основное длиннее, чем в других странах. Продолжительность начального образования составляет в мире в среднем 6 лет, а основного — 4 года. В России 4 и 5 лет соответственно. Продолжительность обучения в старшей школе в странах, по которым имеются данные, составляет в среднем 3,3 года и варьируется от 2 до 5 лет.

Продолжительность учебного года, которая измеряется в учебных неделях, также варьируется достаточно широко, в частности для ступени основного общего образования от 34 в Ирландии до 44 в Мексике. Россия по этому показателю занимает предпоследнее место, опередив только Ирландию. В среднем по странам, по которым имеются данные, продолжительность учебного года составляет 38 недель, то есть российские школьники 5–9-х классов учатся почти на месяц меньше, чем их сверстники в других странах. Это, естественно, отражается и на количестве учебных часов в году (рис. 3.1). При этом надо иметь в виду, что речь идет именно о часах, проведенных на уроках в классе.

В большинстве стран мира, в отличие от России, дети начинают обучение в школе в 5–6 лет и учатся 12 лет, в некоторых странах — 13 и даже 14 лет

Количество учебных часов в год для российских школьников существенно ниже, чем для школьников других стран

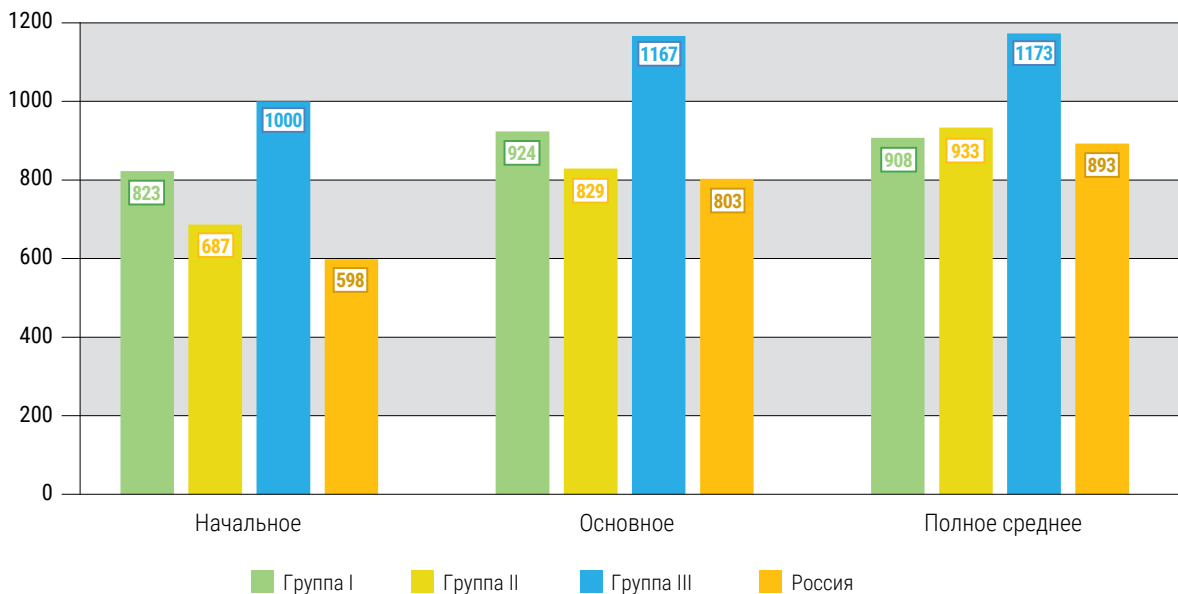


Рис. 3.1. Учебная нагрузка школьников по уровням образования, 2017 г., часов в год

Отличается от международных моделей и распределение учебного времени по предметам. На графиках (рис. 3.2 и 3.3) представлено распределение учебного времени по группам предметов в процентах от общего количества часов обучения для учащихся десяти и пятнадцати лет, что соответствует последним классам начального и основного образования в российской школе.

1. Эти показатели мы рассмотрим ниже, в разделе посвященном педагогам.

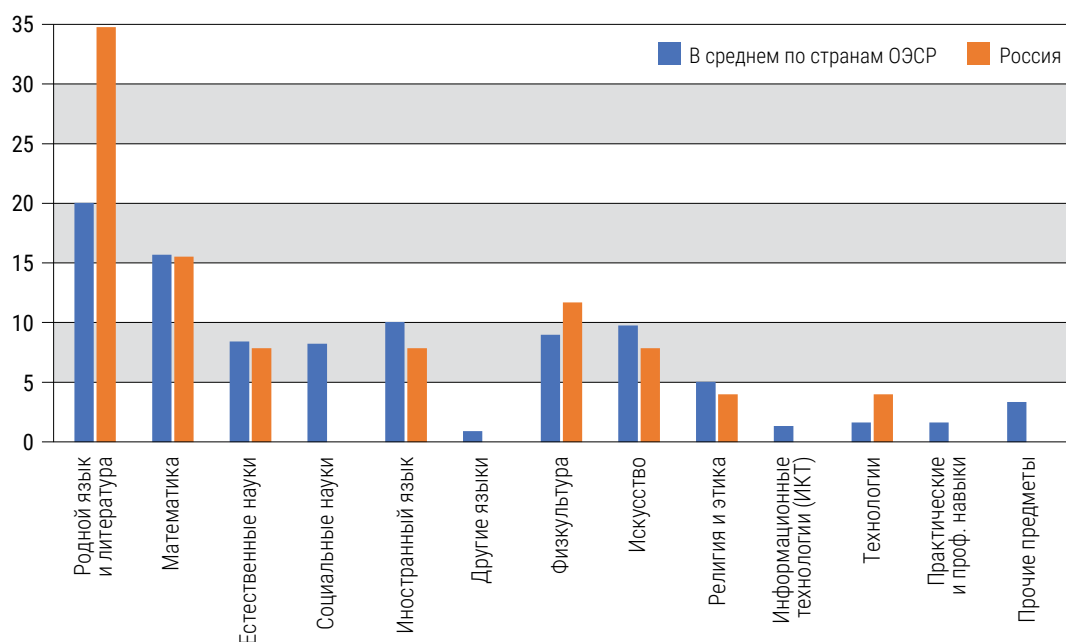


Рис. 3.2. Распределение учебного времени учащихся в возрасте 10 лет по группам предметов, 2017 г., %

В начальной школе российские школьники гораздо больше, чем их зарубежные сверстники, изучают родной язык и литературу и существенно меньше иностранный язык и социальные науки

При сравнении распределения времени между предметами, которые изучают десятилетние школьники в России и странах ОЭСР (рис. 3.2), обращает на себя внимание значительно большая доля времени, которая отводится на изучение родного языка и литературы. Немного больше времени, чем в странах ОЭСР, уделяется в российской школе физкультуре и технологиям. Меньше времени, чем в среднем в странах ОЭСР, в российской школе уделяется изучению иностранного языка и искусства. Социальные науки десятилетние российские школьники не изучают вообще, в отличие от их сверстников в странах ОЭСР, где этой группе предметов уделяется 8% учебного времени.

Несколько иная картина наблюдается при сравнении структуры учебных планов, по которым учатся 15-летние учащиеся (рис. 3.3).

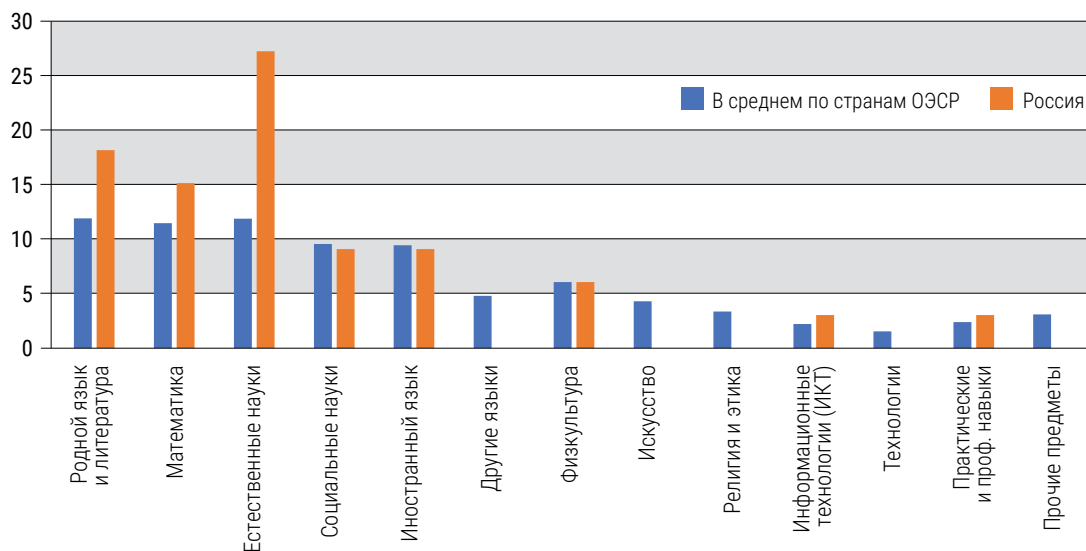


Рис. 3.3. Распределение учебного времени учащихся в возрасте 15 лет по группам предметов, 2017 г., %

В основной школе в России гораздо больше, чем за рубежом, уделяется времени изучению естественных наук, а второй иностранный язык и искусство практически не изучаются

Пятнадцатилетние школьники в России существенно больше времени, чем их сверстники в странах ОЭСР, уделяют родному языку и литературе, математике и особенно естественным наукам. При этом дети этого возраста в российской школе практически не изучают второй иностранный язык и искусство.

Необходимо отметить, что повышенное по сравнению с другими странами внимание, которое уделяется в российской средней школе естествознанию, математике, русскому языку и литературе,

не сопровождается соответственно высокими результатами наших 15-летних школьников в международном обследовании качества образования PISA (таблица 3.1).

Таблица 3.1. Результаты российских школьников в международном исследовании PISA, 2015 г.

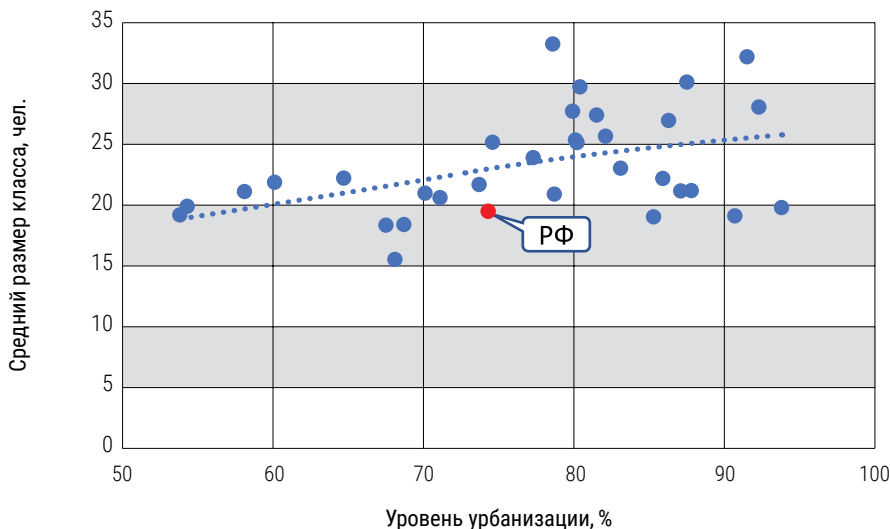
	Место по среднему баллу	Число стран-участниц
Естественнонаучная грамотность	30–34	57
Математическая грамотность	20–30	70
Грамотность чтения	19–30	70

3.2. Средний размер класса

В международной статистике данные о средней численности учащихся в одной школе не собираются и соответствующие показатели не рассчитываются. Но показатель «средний размер класса» (средняя численность учащихся в классе) играет важную роль в аналитических расчетах, в частности при оценке нагрузки преподавателей. Вопрос о том, каким должен быть средний размер класса, обсуждается во многих странах. С одной стороны, предполагается, что меньшая численность учеников в классе позволяет каждому из них получить больше индивидуального внимания со стороны учителя, а учителю облегчает управление коллективом. С другой стороны, снижение размера класса приводит к росту затрат на образование.

В странах ОЭСР и странах-партнерах средний размер класса варьируется широко: от 16 человек в Латвии до 33 в Коста-Рике. Уровень экономического развития страны практически не влияет на размер класса, например в Японии этот показатель составляет 32 человека, при том что ВВП на одного жителя в Японии более чем в полтора раза превышает подушевой ВВП в Латвии. Более существенное влияние на этот показатель оказывает уровень урбанизации. На графике (рис. 3.4) сопоставлены уровень урбанизации² и средний размер класса по странам, по которым имеются соответствующие данные.

2. Доля городского населения в общей численности населения страны.



3. Второй уровень предполагает, что читатель способен найти в тексте одну или несколько единиц информации, требующей дополнительного, но несложного осмысления, распознать главную мысль текста, понять связи отдельных частей текста (подробнее см. Г. А. Цукерман. Оценка читательской грамотности. Презентация и обсуждение первых результатов международной программы PISA-2009. Москва, 2010).

Рис. 3.4. Средний размер класса в основной школе и уровень урбанизации в странах ОЭСР и странах-партнерах, 2017 г.

Россия по этому показателю вполне соответствует общей тенденции.

Важно подчеркнуть, что связь между средним размером класса и средним баллом учащихся в международном обследовании качества образования PISA отсутствует. Иными словами, высокий уровень достижений демонстрируют и страны с большим количеством учеников в классе. Так, на первом месте по естественно-научной грамотности — японские школьники (32 ученика в классе), а на втором — эстонские (18 учеников), и наоборот: на последнем месте — Коста-Рика (32 ученика), а на третьем от конца — Словения (19 учеников). В то же время наблюдается статистически значимая связь между размером класса и долей школьников, которые показали низкие, ниже второго уровня³, результаты, коэффициент корреляции между этими показателями для математической грамотности составил 0,56 (рис. 3.5).

Размер класса не влияет на среднестрановой балл в обследовании PISA, но наблюдается статистически значимая связь между средним размером класса и долей школьников, показавших в нем низкие результаты

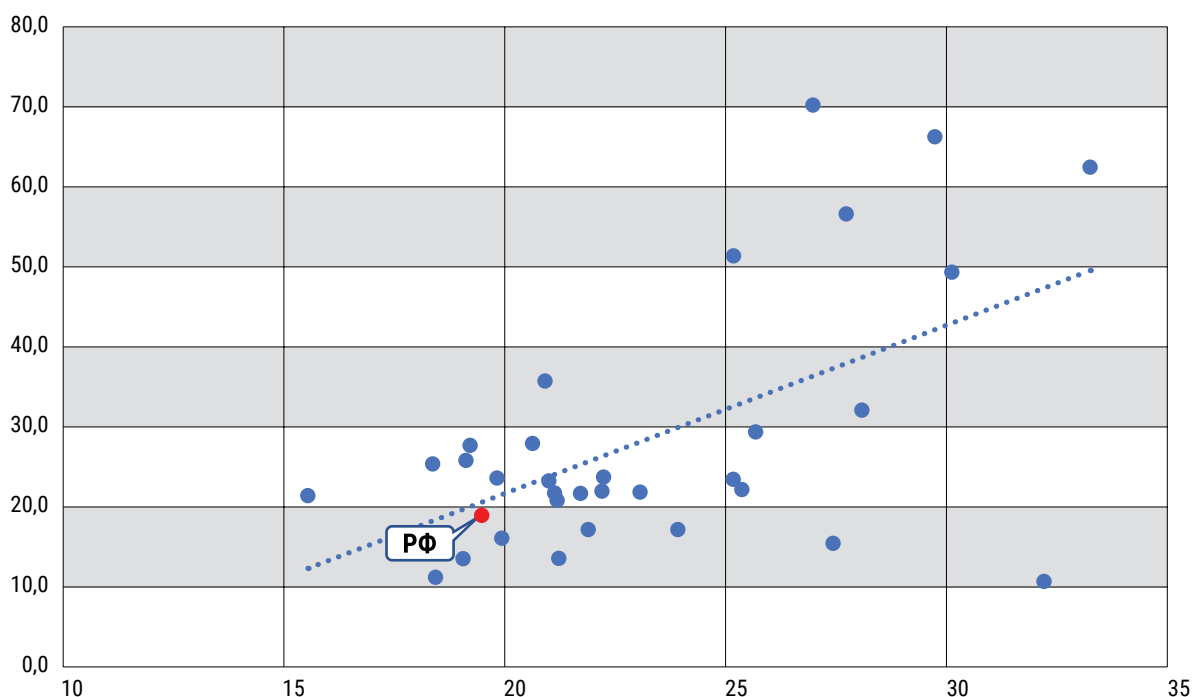


Рис. 3.5. Средний размер класса и доля учащихся, продемонстрировавших низкие результаты по математической грамотности, 2015 г.

Связь между размером класса и долей учащихся, продемонстрировавших наиболее высокие результаты (уровень 5⁴ и выше), гораздо слабее, хотя и имеет логичный в этом случае отрицательный знак.

Таким образом, меньшая доля индивидуального внимания, которое уделяется каждому ученику в больших классах, ощутимо сказывается именно на слабых учениках.

3.3. Распределение полномочий по управлению школой

Вопрос распределения полномочий по управлению школой между уровнями управления интересовал исследователей всегда, но основное внимание, как правило, уделялось совершенствованию управления на уровне школы⁵. Однако особую актуальность он приобрел после публикации анализа результатов PISA-2003, которые однозначно показали, что большая автономия школ повышает средние по стране результаты учащихся. В данной работе на материалах обследования, проведенного ОЭСР, сделана попытка анализа факторов, влияющих на распределение полномочий по управлению школой между уровнями управления, и связи уровня принятия решений в отношении школы и результатов учащихся в международных обследованиях качества образования.

В 2017–2018 годах в рамках программы ОЭСР «Индикаторы образовательных систем» (INES) проводилось обследование по вопросу управления школой (степень основного общего образования). В рамках обследования ставились вопросы о том, на каком уровне управления образованием принимаются ключевые для школы решения. В обследовании рассматривались следующие направления и задачи управления школой:

1. Организация учебного процесса:

- ⊕ выбор/определение школы для обучения;
- ⊕ распределение учеников по группам;
- ⊕ планирование учебного времени.

2. Управление персоналом (раздельно по учителям и директорам школ):

- ⊕ найм;
- ⊕ увольнение;
- ⊕ определение обязанностей;
- ⊕ условия работы;

- ⊕ определение уровня оплаты труда.

3. Планирование учебного процесса:

- ⊕ разработка или выбор образовательных программ;
- ⊕ выбор предметов, по которым проводится обучение или определение содержания обучения по предметам.

4. Управление ресурсами:

- ⊕ распределение средств на повышение квалификации педагогического персонала;

4. Уровень пять предполагает, что читатель способен находить и связывать единицы информации, содержащейся в самых глубинных слоях текста. При этом читателю постоянно приходится отбирать информацию, относящуюся к задаче, среди множества сходных единиц информации. Осмысление текста опирается на академические, специализированные знания.

5. Этому, в частности, был посвящен цикл работ Всемирного банка Decentralized Decision-Making in Schools. The Theory and Evidence on School-Based Management. The World Bank 2009 и др.

- распределение средств на повышение квалификации директоров школ. Распределение решений осуществлялось по следующим уровням управления:
- уровень центрального правительства;
- штат;
- провинция/регион;
- субрегиональный уровень;
- местный (муниципальный);
- школа;
- несколько уровней.

В дальнейшем анализе уровни штата, провинции, региона и субрегиона объединены в один, субнациональный уровень.

Для каждого из уровней и для каждой задачи управления были приняты следующие варианты ответа на вопрос «Принимаете ли вы решение...»:

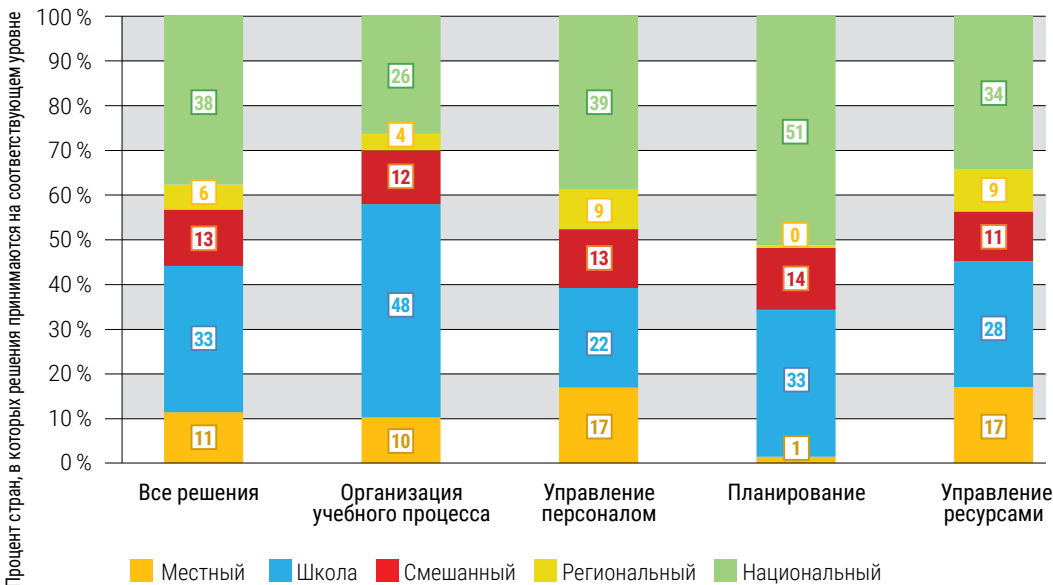
- Полностью самостоятельно.
- После консультаций с другими уровнями управления.
- Независимо, но в рамках, определенных вышестоящим уровнем образования.

В обследовании приняли участие все страны — члены ОЭСР, кроме Польши, и две страны-партнера — Литва и Российская Федерация. По Бельгии сбор и представление данных осуществлялись отдельно по фламандскому и франкоязычному сообществам, по Великобритании — по Англии и Шотландии.

Некоторые результаты обследования были опубликованы в Education at a Glance 2018⁶. Данные доступны в базе данных ОЭСР по статистике образования⁷.

Обследование показало, что в странах ОЭСР наибольшая доля решений принимается на уровне школы и национальном уровне. При этом по отдельным направлениям управления школой соотношение полномочий различное (рис. 3.6). Школа располагает максимальными полномочиями в вопросах организации учебного процесса, затем по убывающей идут планирование учебного процесса, управление ресурсами и управление персоналом.

6. Education at a Glance 2018 OECD, Paris 2018.
7. <https://doi.org/10.1787/888933805857>



В странах ОЭСР наибольшая доля решений принимается на уровне школы и национальном уровне, причем школа располагает максимальными полномочиями в вопросах организации учебного процесса

Рис. 3.6. Доля решений, принимаемых на каждом уровне управления основным средним образованием в странах ОЭСР, по направлениям (% от общего количества стран — участниц обследования)

Центральное правительство играет определяющую роль в вопросах планирования учебного процесса, но в меньшей степени вовлечено в принятие решений по управлению персоналом и ресурсами и передает школе основную часть полномочий в вопросах организации учебного процесса.

Остальные уровни управления играют существенно меньшую роль в руководстве школой. Обращают на себя внимание два момента:

- На муниципальном уровне принимаются решения по управлению персоналом и ресурсами в 17 % случаев, по остальным направлениям управления местный уровень играет еще меньшую роль.
- Роль смешанных, то есть совместно принимаемых решений, невысока. Их отметили от 11 % до 13 % стран в зависимости от направления управленческих решений.

Распределение полномочий по управлению школой варьирует по странам очень широко (рис. 3.7).

Если в Нидерландах школа принимает самостоятельно решения по 92 % вопросов, то, например, в Греции — только по 8 %. И наоборот, в Турции и Люксембурге центральное правительство принимает

8. Плотность расселения – число жителей, приходящееся на 1 км².

ет решения по более чем 70 % вопросов управления школой, а в Чешской Республике и Германии практически не участвует в управлении школой. Местные органы власти играют существенную роль в управлении школой в США, Канаде и Швеции и минимальную — в Германии, Франции и Мексике. Такой разброс ставит два вопроса:

1. Есть ли какие-то объективные факторы, определяющие структуру распределения полномочий по управлению школой по уровням власти, помимо традиций и исторически сложившейся системы?
2. Есть ли связь между структурой распределения полномочий по управлению школой по уровням власти и результатами обучения?

Для ответа на первый вопрос в данной работе рассматриваются три фактора: размер страны по численности населения, уровень урбанизации и плотность расселения⁸. Для ответа на второй вопрос анализируется связь распределения полномочий по управлению школой по уровням власти и результаты учащихся в международном обследовании учебных достижений PISA.

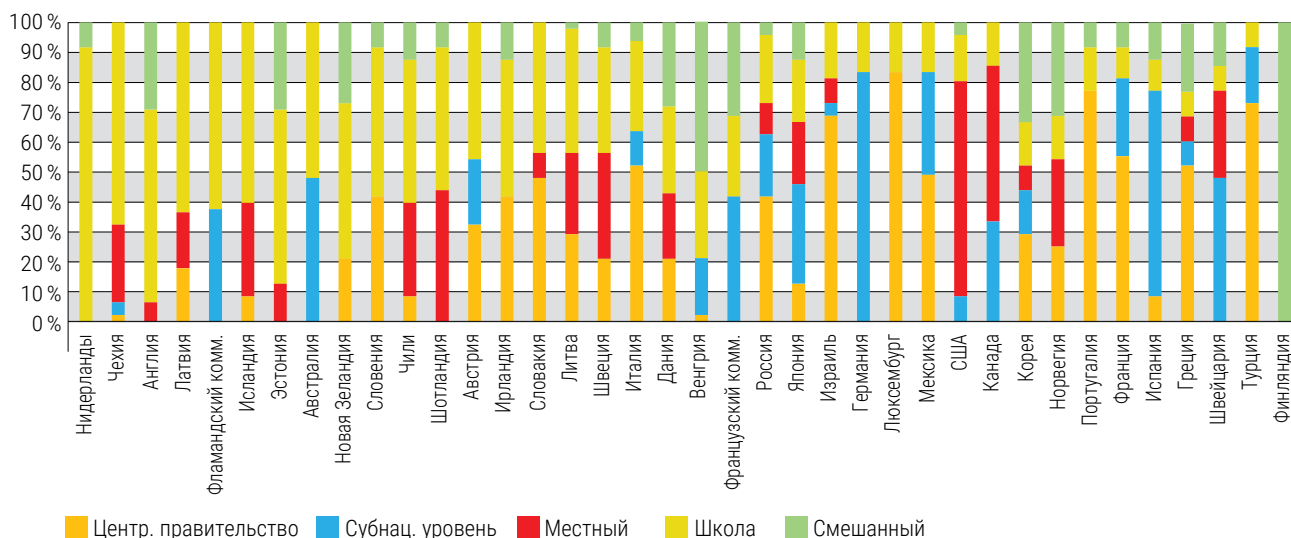


Рис 3.7. Доля вопросов, решение по которым принимается на разных уровнях управления, по странам

В таблице (табл. 3.2) представлены результаты анализа связи между размером страны и распределением принятия решений по управлению школой по ключевым направлениям между уровнями власти. В качестве характеристики размера страны выбран показатель численности населения.

Условные обозначения, используемые в этой и последующих таблицах:

- ↑ – наличие статистически значимой положительной корреляции
- ↓ – наличие статистически значимой отрицательной корреляции

Таблица 3.2. Управление школой и размер страны

Задачи управления	Уровень управления				
	Школа	Местный	Субнациональный	Центр. правительство	Смешанный
Организация учебного процесса		↑			
Управление персоналом	↓		↑		
Планирование учебного процесса	↓	↑			
Управление ресурсами	↓		↑		

Результаты анализа, представленные в табл. 3.2, показывают, что с ростом численности населения роль самой школы в управлении персоналом, планировании учебного процесса и управлении ресурсами снижается. Одновременно возрастает роль местных органов власти в организации и планировании учебного процесса и региональной власти — в управлении персоналом и ресурсами. Какая-либо связь между размерами страны и ролью центрального правительства, а также распространенности решений, принимаемых совместно несколькими уровнями власти, не прослеживается.

Второй фактор, который, предположительно, может влиять на распределение принятия решений по управлению школой по ключевым направлениям между уровнями власти, — доля городского населения. Результаты анализа связи этого фактора с распределением полномочий по управлению школой по уровням власти представлены в табл. 3.3.

Таблица 3.3. Урбанизация и управление школой

Задачи управления	Уровень управления				
	Школа	Местный	Субнациональный	Центр. правительство	Смешанный
Организация учебного процесса		↑		↓	
Управление персоналом					
Планирование учебного процесса	↓				
Управление ресурсами					

Обращает на себя внимание, что с ростом урбанизации снижается роль как школы (в управлении персоналом), так и центрального правительства в организации учебного процесса с одновременным ростом влияния на этот аспект школьной жизни органов местной власти.

Можно было предположить, что еще одна демографическая характеристика — плотность расселения — будет связана с распределением полномочий по управлению школой с обратным знаком по сравнению с уровнем урбанизации. Однако это предположение не подтвердилось (табл. 3.4).

Таблица 3.4. Плотность расселения и управление школой

Задачи управления	Плотность расселения (чел. на 1 кв. км)				
	Уровень управления				
	Школа	Местный	Субнациональный	Центр. правительство	Смешанный
Организация учебного процесса					
Управление персоналом					
Планирование учебного процесса	↓	↓	↑	↑	
Управление ресурсами		↓			↑

Статистически достоверная связь прослеживается между плотностью расселения и уровнем власти, ответственным за управление персоналом школ: в странах с низкой плотностью расселения эти вопросы находятся в ведении самой школы или местной власти, но по мере роста плотности расселения полномочия по управлению персоналом смещаются на субнациональный или даже национальный уровень.

Естественно попытаться сопоставить принятую в стране модель распределения полномочий по управлению школой между уровнями власти и результаты, которые ученики в этой стране продемонстрировали в международном обследовании образовательных достижений учащихся PISA по математике и грамотности чтения.

Таблица 3.5. Распределение полномочий по управлению школой и результаты учеников в обследовании PISA (математика)

Задачи управления	Уровень управления				
	Школа	Местный	Субнациональный	Центр. правительство	Смешанный
Организация учебного процесса			↓		
Управление персоналом				↓	
Планирование учебного процесса					↑
Управление ресурсами	↑			↓	

Результаты этого сравнения отражены в приведенных ниже таблицах 3.5 и 3.6. В обоих случаях имеется статистически значимая отрицательная корреляция между учебными достижениями и концентрацией полномочий по управлению школой на уровне центрального правительства. Это вполне ожидаемый результат, который согласуется и с положениями теории общественных (государственных) финансов, и косвенно с результатами анализа итогов PISA, в рамках которого было показано, что автономия школ повышает учебные достижения учащихся.

Напрямую последний вывод в нашем исследовании подтвердился только частично. Возможно, это связано с разным набором стран, по которым проводился анализ результатов PISA и наши расчеты, а также с тем, что в анализ в PISA основывался на анкетном опросе школьных директоров и учителей, а данные для обследования ОЭСР предоставляли эксперты.

Интересным также представляется выявленное в ходе нашего анализа наличие статистически значимой положительной корреляции между результатами учащихся в обследовании PISA (грамотность чтения) и долей решений, принимаемых совместно несколькими уровнями управления. Это решения в области планирования учебного процесса и управления персоналом.

Таблица 3.6. Распределение полномочий по управлению школой и результаты учеников в обследовании PISA (грамотность чтения)

Задачи управления	Уровень управления				
	Школа	Местный	Субнациональный	Центр. правительство	Смешанный
Организация учебного процесса				↓	
Управление персоналом				↓	↑
Планирование учебного процесса				↓	↑
Управление ресурсами				↓	

Представленный выше анализ позволяет сформулировать некоторые предварительные выводы. Обследование распределения полномочий по управлению школой по уровням власти, проведенное в рамках программы ОЭСР «Индикаторы образовательных систем» (INES), как представляется, дало новый толчок исследованиям связи моделей управления образованием и образовательных результатов. Собранные в рамках обследования данные позволяют существенно расширить возможности применения количественных и статистических методов для анализа этой связи, сформулировать новые исследовательские вопросы, инициировать новые исследования.

Приведенные в настоящем докладе результаты — это только первые шаги, начало исследований, пример возможного использования данных, собранных в рамках обследования ОЭСР. Однако уже на этой стадии можно сформулировать некоторые значимые выводы.

❶ Можно с уверенностью предположить, что на сложившееся в той или иной стране распределение полномочий по управлению школой определяющее влияние оказали традиции, исторические процессы, менталитет. Достаточно посмотреть, насколько различны модели, принятые во фламандской и франкофонской частях Бельгии или в Англии и Шотландии (рис. 3.3). В то же время есть и объективные внешние факторы, влияющие на распределение полномочий по управлению школой, такие как масштаб страны и уровень урбанизации. Эти факторы по-разному влияют на распределение полномочий по принятию решений по отдельным направлениям, но как общую тенденцию можно отметить, что с увеличением размера страны полномочия по управлению школой смещаются с уровня школы на уровень местной власти.

❷ Анализ показал негативную связь между степенью централизации управления школой на национальном уровне и учебными результатами

❸ Анализ показал негативную связь между степенью централизации управления школой на национальном уровне и учебными результатами, что косвенно подтверждает выявленную в ходе анализа результатов PISA положительную связь между автономией школы и образовательными достижениями школьников.

❹ Интересный результат — положительная корреляция доли решений, принимаемых совместно несколькими уровнями управления, и результатов PISA.

❺ Приведенные выше результаты анализа — только первые шаги. Данные, собранные в ходе обследования ОЭСР, дают обширный материал для анализа факторов, влияющих на распределение управления школой по уровням власти, и влияния этого распределения на результаты функционирования национальных образовательных систем.

Анализ показал негативную связь между степенью централизации управления школой на национальном уровне и учебными результатами

4. Финансирование образования

Финансирование — одна из ключевых характеристик образовательных систем, отражающая не только величину расходов на образование, но и внимание, которое уделяет та или иная страна образованию. В международной статистике рассчитывается несколько групп показателей финансирования образования:

- ❶ расходы в абсолютном выражении в расчете на одного учащегося;
- ❷ относительные расходы на образование по отношению к ВВП и государственным расходам;
- ❸ структура расходов на образование по уровням, источникам и направлению расходования средств.

1. Подробнее о паритете покупательной способности в разделе «Пояснения для читателя» и прил. 2.

4.1. Финансирование образования в расчете на 1 учащегося

Расходы на образование в год в расчете на одного учащегося — наиболее общий показатель, характеризующий уровень финансовой обеспеченности. Для обеспечения сопоставимости данных расходы на образование в расчете на одного учащегося/студента рассчитываются в долларах США по паритету покупательной способности (ППС)¹.

Уровень расходов в начальном и среднем образовании широко варьируется по странам: от 3,1 тыс. долл. в Мексике до 19,7 тыс. долл. в Люксембурге. Средняя величина расходов на 1 школьника по странам ОЭСР составляет 10 тыс. долл. в год на 1 ученика. В России этот показатель ниже более чем в два раза (4,2 тыс. долл.). В высшем образовании размах вариации еще шире: от 7,1 тыс. долл. на студента в год в Латвии до 52 тыс. долл. в Люксембурге при среднем значении по странам ОЭСР 16,5 тыс. долл. Россия и здесь существенно отстает от других стран: в нашей стране расходы на 1 студента вуза составляют 9,5 тыс. долл. в год. Уровень расходов на образование по группам стран представлен на графике (рис. 4.1).

Средняя величина расходов на 1 школьника по странам ОЭСР составляет 10 тыс. долл. в год на 1 ученика. В России этот показатель ниже более чем в два раза (4,2 тыс. долл.)

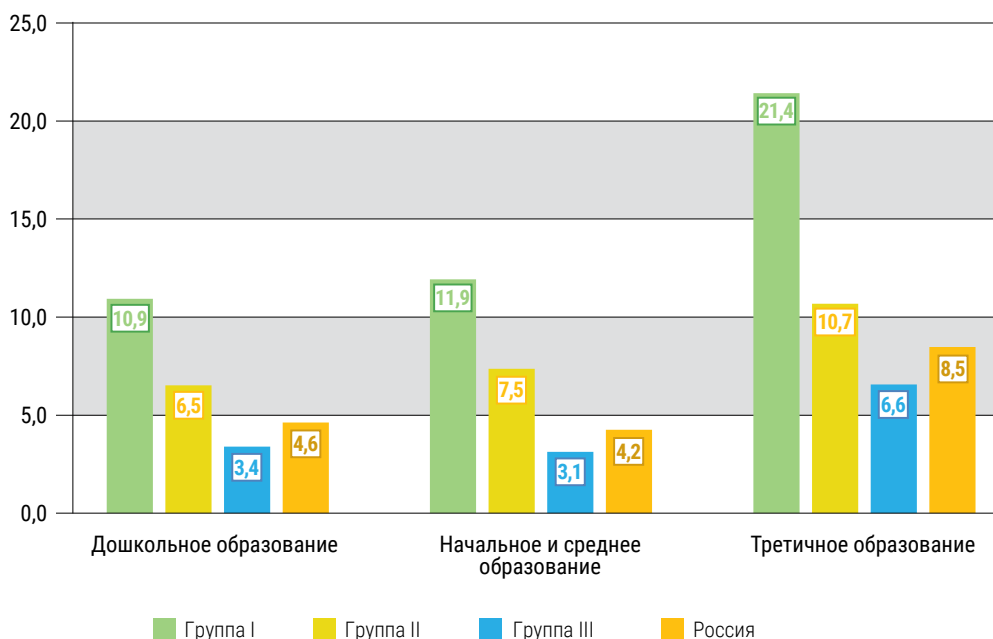


Рис. 4.1. Расходы на одного учащегося в год по уровням образования и группам стран (тыс. долл. по ППС), 2017 г.

Расходы на 1 учащегося сильно коррелируют с уровнем экономического развития: чем богаче страна, тем выше удельные расходы на образование. Корреляция между ВВП на 1 жителя и величиной расходов на одного учащегося в среднем образовании составляет 0,87, в высшем — 0,92. В дошкольном образовании связь между ВВП на одного жителя и расходами на одного воспитанника тоже статистически значима, но существенно ниже, 0,64. Можно предположить, что это связано с гораздо большей, чем в среднем и третичном образовании, дифференциацией организации обучения на этой ступени образования (подробнее см. разд. 3 настоящего доклада). Наша страна полностью укладывается в общемировую тенденцию (рис 4.2 и 4.3), то есть уровень расходов на образование соответствует уровню экономического развития.

Невысокий уровень расходов на образование в нашей стране соответствует уровню ее экономического развития

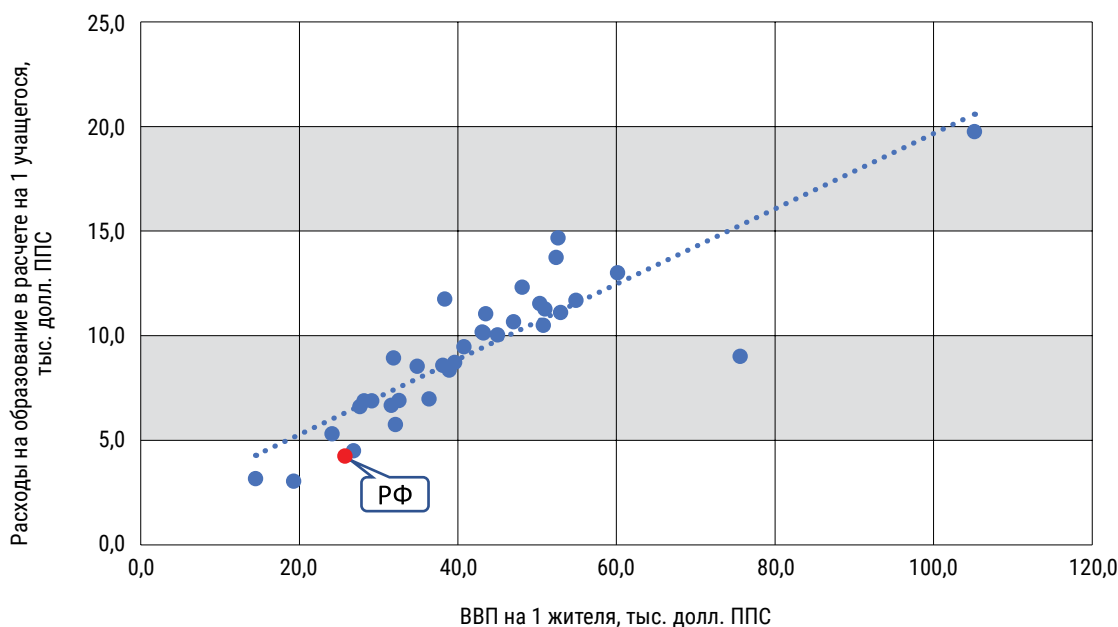


Рис. 4.2. Расходы на одного учащегося в начальном и среднем образовании и уровень экономического развития страны, 2017 г.

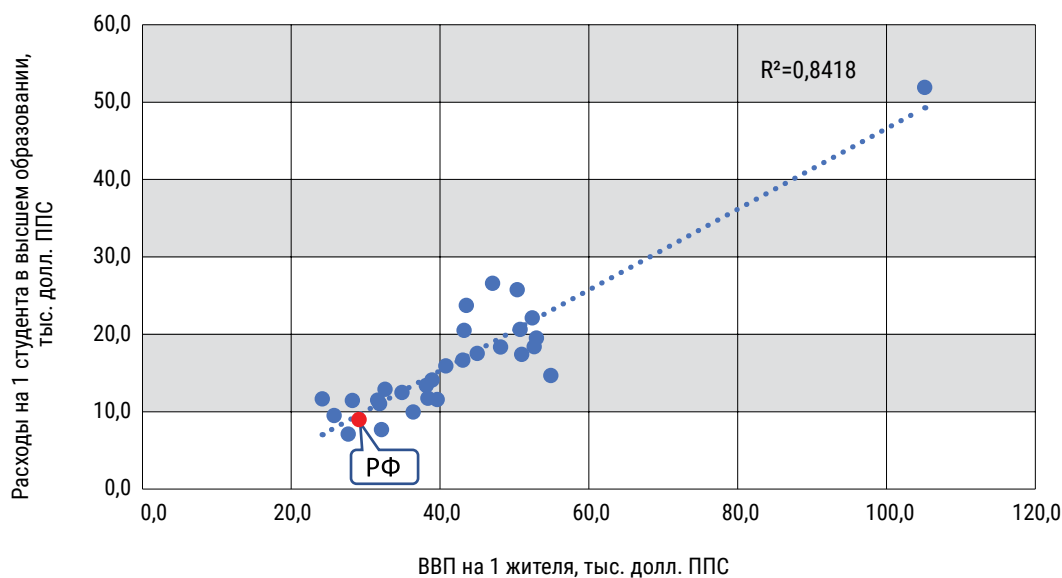


Рис. 4.3. Расходы на одного студента высшего образования и уровень экономического развития страны 2017 г.

Важно подчеркнуть, что связь расходов на образование и уровня учебных достижений, демонстрируемых школьниками в международных обследованиях качества образования, неоднозначна. До определенной границы, на уровне примерно 10 тыс. долл. по ППС в расчете на 1 учащегося, большим расходам на образование соответствуют и более высокие учебные результаты. Однако после прохождения этой границы связь между расходами и качеством образования не просматривается (рис. 4.4).

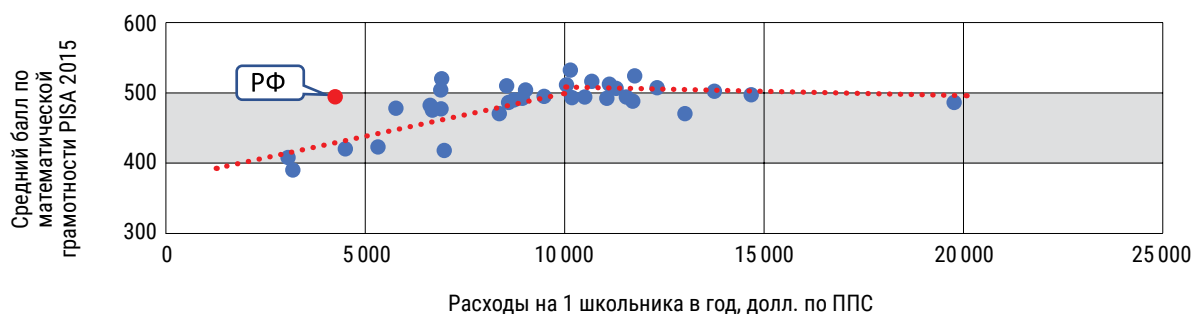


Рис. 4.4. Расходы на образование и качество образования

Иными словами, результаты обучения при расходах на 1 ученика свыше 10 тыс. долл. в год не зависят от величины этих расходов и различия между странами по показателю среднего балла в обследовании PISA связаны с другими, нефинансовыми причинами.

4.2. Относительные расходы на образование

Наряду с абсолютной величиной расходов на образование важную информацию для анализа образовательных систем стран и уровня их ресурсного обеспечения дают относительные показатели:

- ❶ отношение расходов на образование к ВВП страны;
- ❷ соотношение расходов на 1 учащегося и ВВП на 1 жителя;
- ❸ доля расходов на образование в общей сумме государственных расходов.

Относительные показатели характеризуют внимание, которое общество и государство уделяют образованию. Однако, рассматривая эти данные, необходимо учитывать возрастную структуру населения и уровень участия населения в образовании. В большинстве развитых стран в связи с более низким уровнем рождаемости и большей продолжительностью жизни доля детей и молодежи в типичном возрасте обучения в общей численности населения ниже, чем в менее развитых странах. С другой стороны, в более развитых странах выше участие населения в образовании, то есть выше доля населения соответствующего возраста, которая обучается. Первое соотношение снижает потребность в расходах на образование, а второе повышает.

Величина расходов на образование по отношению к ВВП позволяет оценить долю благосостояния, которую страны инвестируют в образовательные учреждения. Этот показатель не связан с уровнем экономического развития стран: среди стран, близких по уровню экономического развития, есть страны и с самым высоким, и с самым низким показателем расходов на образование в процентах от ВВП. Из общих закономерностей можно отметить только, что относительные расходы на высшее образование в развитых странах примерно в полтора раза выше, чем на среднее, а в менее развитых странах — в два раза (рис. 4.5). Россия по своим показателям ближе к странам третьей доходной группы.

Результаты обучения при расходах на 1 ученика свыше 10 тыс. долл. в год не зависят от величины этих расходов

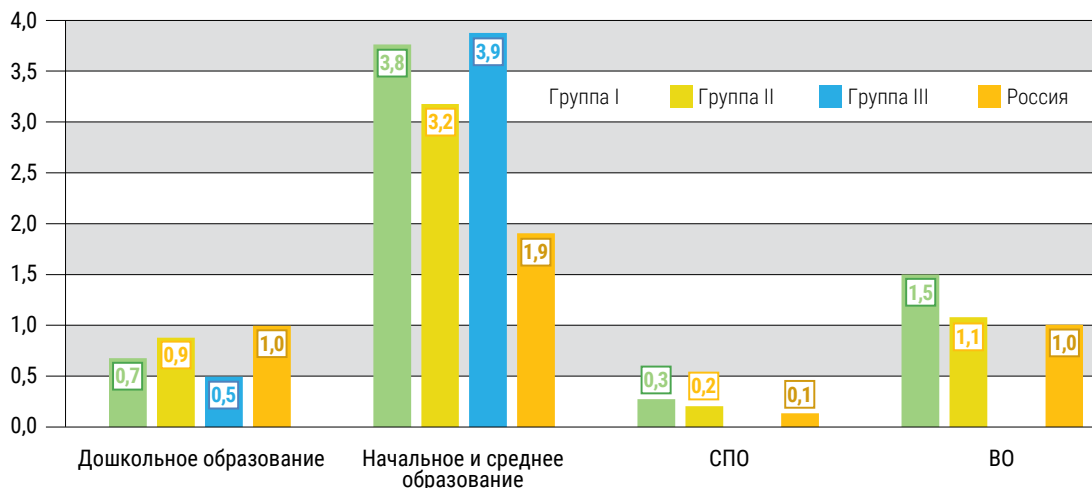


Рис. 4.5. Отношение расходов на образование к ВВП, 2016 г., %

Более точную оценку доли благосостояния, которую страна направляет на образование, дает показатель соотношения расходов на 1 учащегося и ВВП на душу населения (рис. 4.6).

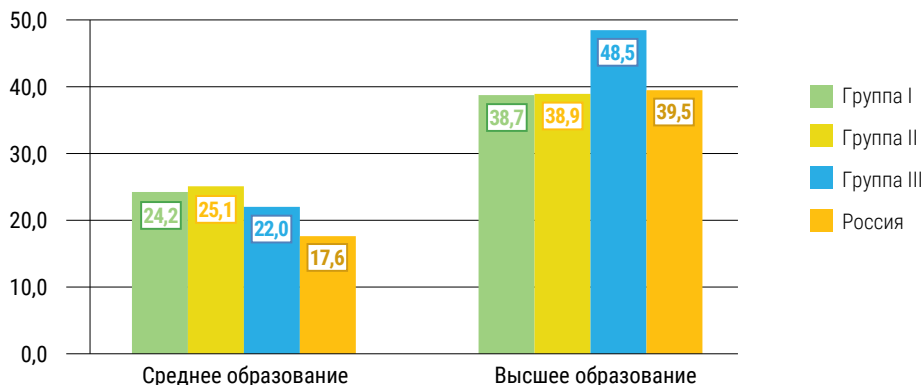


Рис. 4.6. Расходы на одного учащегося в процентах от ВВП на душу населения, 2016 г.

Для оценки ситуации с финансированием образования важную роль играет показатель доли расходов на образование в расходах государственного бюджета. Распределение государственных расходов (в процентах от общей суммы государственных расходов) по уровням образования (рис. 4.7) в России существенно отличается от сложившихся в мире моделей.

В России на финансирование образования направляется существенно меньшая доля государственных расходов, чем в странах не только первой и второй доходных групп, но и менее развитых. Наиболее значимое отличие наблюдается на уровне начального и среднего образования

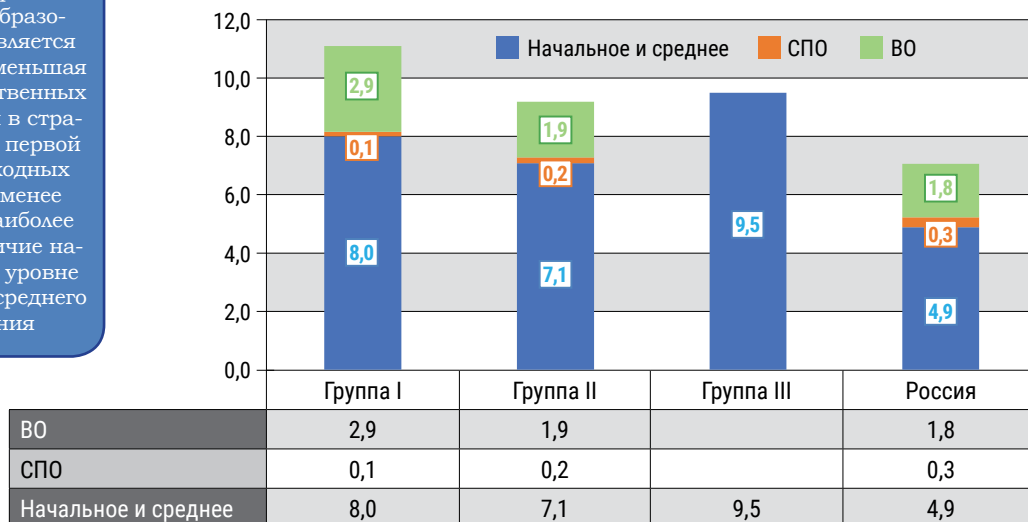


Рисунок 4.7. Структура государственных расходов на образование по уровням (в процентах от общей суммы государственных расходов), 2017 г.

Основные отличия:

❶ В России на финансирование образования направляется существенно меньшая доля государственных расходов, чем в странах не только первой и второй доходных групп, но и менее развитых: 7,1% против 11,4, 9,6 и 12,2% соответственно.

❷ Наиболее значимое отличие наблюдается на уровне начального и среднего образования, на финансирование которого в России направляется 4,9% государственных расходов против 8,0, 7,1 и 9,5% в странах первой, второй и третьей доходных групп соответственно. Это связано с тем, что при относительно небольшой общей сумме расходов на образование в нашей стране очень высокие показатели охвата третичным образованием, на которое приходится, соответственно, и большая часть затрат.

4.3. Структурные характеристики финансирования образования

Чтобы получить более полную картину, необходимо дополнить анализ государственных расходов рассмотрением структуры финансирования образования по источникам, то есть оценить, какую долю в общей сумме расходов на образование составляют государственные средства.

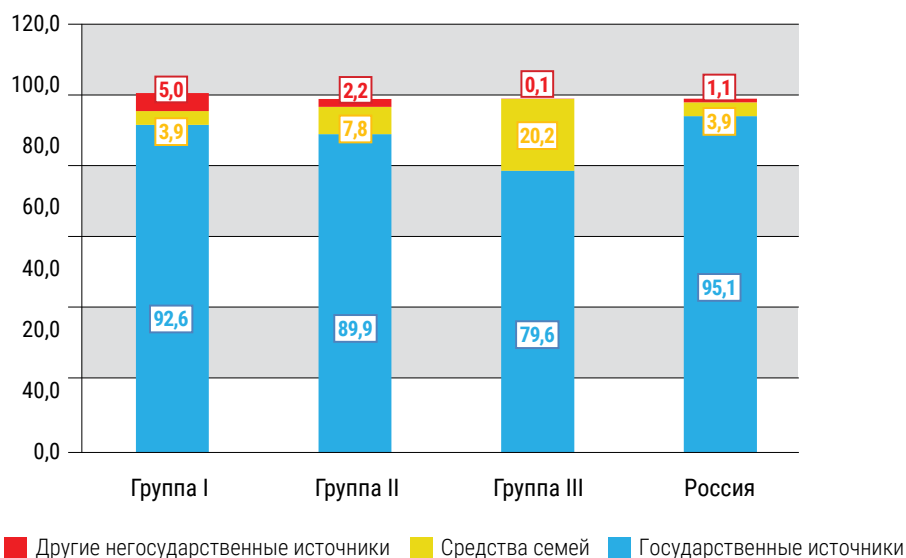


Рис. 4.8. Структура финансирования начального и среднего образования по источникам, %

Участие государства в расходах на дошкольное образование варьируется по странам очень широко: от 98 % в Люксембурге до менее 50 % в Великобритании и Японии. При этом наблюдается, хотя и слабо выраженная, тенденция: чем выше уровень экономического развития страны, тем большую долю расходов на дошкольное образование берет на себя государство. В России доля государства в расходах на дошкольное образование составляет 88 %, что соответствует медианному значению для экономически наиболее развитой группы стран.

Основную часть расходов на начальное и среднее образование во всех странах финансирует государство (рис. 4.8), но его доля варьируется от 100 % в Швеции до 75 % в Турции.

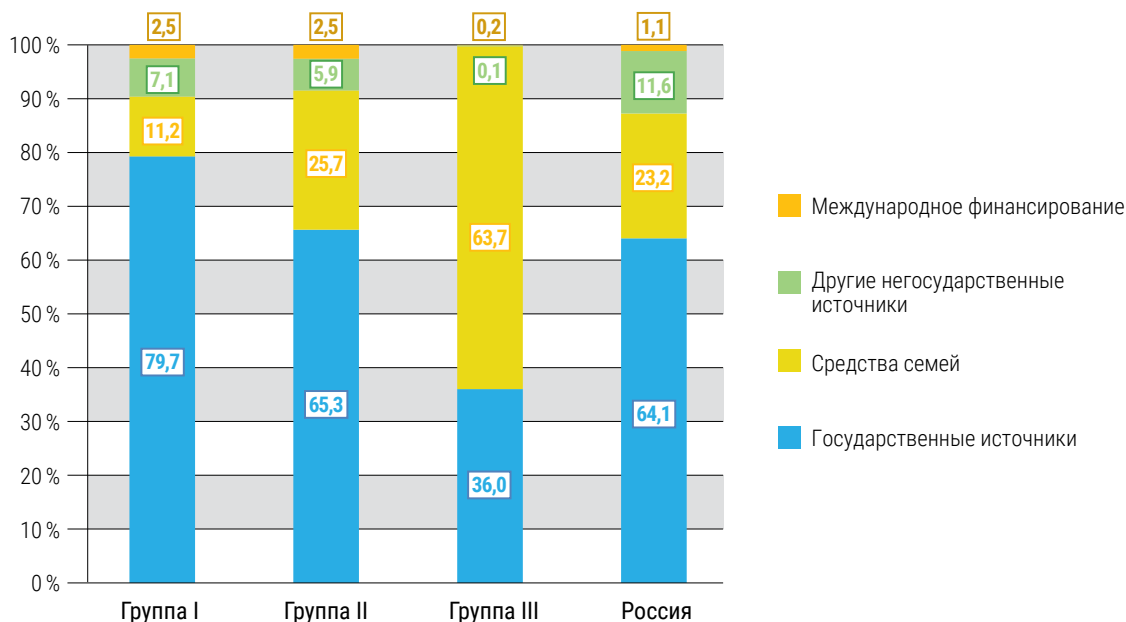


Рис. 4.9. Структура финансирования третичного образования по источникам, %

Финансирование третичного образования в некоторых странах осуществляется в основном уже из частных источников (рис. 4.9).

Анализ данных об источниках финансирования образования позволяет сформулировать несколько выводов о сложившихся в мире моделях и тенденциях.

Во-первых, государство в богатых странах тратит на образование больше не только в абсолютном выражении, как было показано выше, но и относительно, то есть берет на себя большую долю расходов.

Во-вторых, в наиболее развитых странах существенную роль в финансировании образования играют частные источники, не являющиеся средствами семей (фонды, благотворительные организации и т. д.), причем доля этого источника во всех странах первой доходной группы превышает или равна доле средств семей. В странах второй и третьей доходных групп роль этого источника финансирования значительно ниже.

В-третьих, на уровне третичного образования небольшая доля расходов финансируется за счет зарубежных источников, причем зарубежные средства привлекают наиболее развитые страны.

Распределение финансирования третичного образования в России близко к медианным показателям второй доходной группы, к которой она относится. На уровне начального и среднего образования Россия отличается от средних показателей по странам более высокой долей государственных расходов.

По направлению расходования средств развитые страны (первая и вторая доходные группы) между собой различаются незначительно: доля текущих расходов в финансировании среднего образования составляет 93 %, капитальных затрат, соответственно, 7 %. Разрыв между минимальным и максимальным значениями невелик: доля текущих расходов варьируется от 84 % в Словении до 97 % в Испании и Великобритании. Россия, в которой доля текущих расходов на среднее образование составляет 93 %, соответствует уровню развитых стран.

Более существенные различия между странами наблюдаются в структуре финансирования третичного образования. Здесь в минимальная доля текущих расходов в финансировании образования составила 57 % (Греция), а максимальная — 97 % (Литва, Финляндия). Среднее значение этого показателя в странах и первой, и второй доходных групп — 92 %. В России доля текущих расходов в финансировании третичного образования близка к сложившимся в мире пропорциям, хотя и несколько ниже — 88 %.

Правительства богатых стран тратят на образование больше не только в абсолютном выражении, но и в относительном, то есть берут на себя большую долю расходов

2. Средние показатели по странам третьей доходной группы не рассчитаны в связи с наличием данных только по одной стране этой группы.

Основная часть текущих расходов на образование во всех странах направляется на оплату труда персонала. Данные по средним показателям по группам стран представлены в табл. 4.1². В России доля расходов на оплату труда в среднем образовании равна 83% от текущих расходов, в третичном — 67%, что близко к средним показателям развитых стран, которые составляют 80% и 66% соответственно. Но важно отметить, что по отдельным странам этот показатель варьируется значительно: от 62% (Чехия) до 95% (Колумбия) в среднем образовании и от 57% (Италия) до 100% (Колумбия) в третичном образовании.

Таблица 4.1. Структура расходов на образование (медианные показатели по группам стран), 2017 г., %

	Доля текущих расходов в финансировании образования		Доля заработной платы в текущих расходах	
	Среднее образование	Третичное образование	Среднее образование	Третичное образование
Группа I	93	92	80	66
Группа II	93	92	78	69
Группа III	—	—	—	—
Россия	93	88	83	67
Максимум	97	97	95	100
Минимум	84	57	62	57

5. Педагоги: структура, нагрузка, оплата труда

5.1. Дошкольное образование

Воспитатели в дошкольных организациях имеют сравнительно высокий уровень образования (прил. 1, табл. 5.1). Только в одной стране — Словакии — можно работать воспитателем в детском саду имея только полное среднее образование. В остальных странах требования к минимальной подготовке педагогов дошкольных организаций варьируется от среднего профессионального до магистратуры (или ее эквивалента). Причем минимальные требования не зависят от уровня экономического развития страны: диплом магистра требуется и во Франции, и в Чили, а в Австрии, как и в России, достаточно диплома о среднем профессиональном образовании. Наиболее распространенный минимальный уровень требований по образованию, предъявляемых к педагогу дошкольного образования, — диплом бакалавра.

Соотношение воспитанников и педагогов широко варьируется по странам: от 6 детей на одного воспитателя в Швеции до 24 в Мексике (прил. 1, табл. 5.2). Связь с уровнем экономического развития стран здесь не просматривается: в странах первой доходной группы на 1 воспитателя приходится больше детей, чем в странах второй доходной группы. Но здесь необходимо учитывать, что в экономически наиболее развитых странах широко распространено наличие помощников — воспитателей, которые не учитываются при расчете этого показателя. Наличие в ряде стран значительного штата помощников воспитателей (например, в Соединенном Королевстве их численность составляет 86 % от численности воспитателей) существенно осложняет анализ соотношения детей и педагогов. Эта ситуация анализировалась нами подробно в специальном выпуске аналитического доклада «Российское образование в контексте международных индикаторов. Дошкольное образование»¹.

Россия с показателем 11 воспитанников на 1 преподавателя находится на уровне средних показателей стран своей доходной группы. Существенное влияние на это соотношение оказывает уровень образования педагогов (минимальные требования к подготовке). Здесь прослеживается тенденция к росту числа детей, приходящихся на одного педагога по мере повышения уровня подготовки последних. Таким образом, наличие помощников воспитателей в экономически наиболее развитых странах обеспечивает эффективную работу высококвалифицированных воспитателей.

В России, в подтверждение общей тенденции, сравнительно невысокие требования к подготовке педагогов дошкольного образования компенсируются малым количеством детей на одного воспитателя.

В экономически наиболее развитых странах широко распространено наличие помощников воспитателей, что позволяет увеличивать количество детей на одного высококвалифицированного воспитателя

1. ФИРО, Москва, 2016.

5.2. Начальное и среднее образование

Структура педагогического корпуса. Большинство учителей в дошкольных организациях и в школе — женщины. Их доля особенно велика в начальных классах, постепенно снижается на ступенях основного и полного среднего образования. На уровне высшего образования в большинстве стран уже доля мужчин-педагогов превышает долю женщин (рис. 5.1).

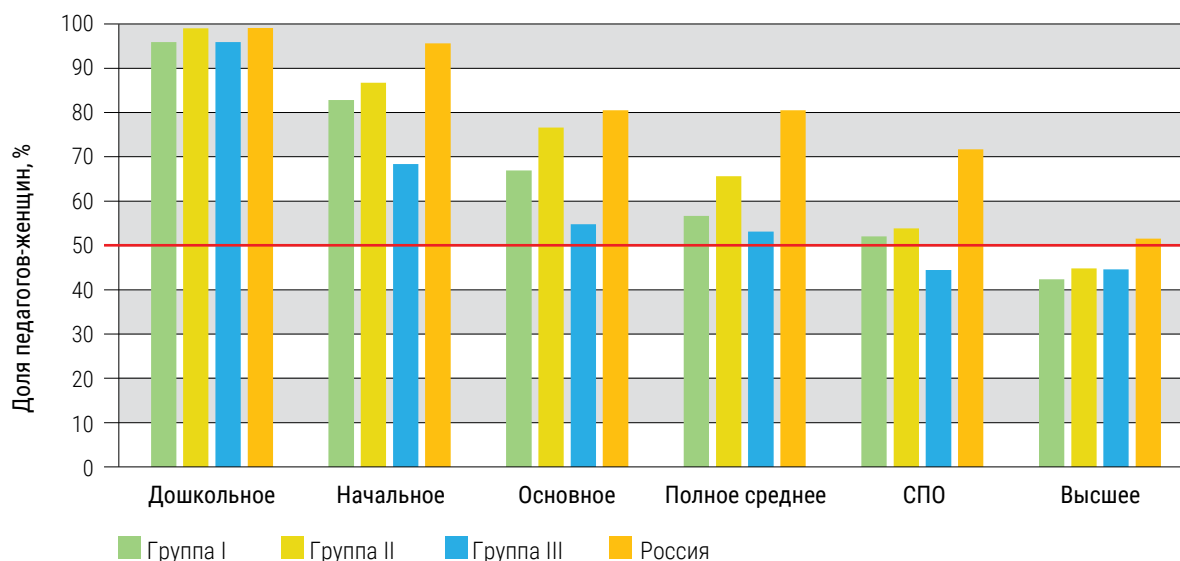


Рис. 5.1. Структура педагогического корпуса по полу и уровням образования, %

Россия соответствует общей тенденции, но отличается от других стран тем, что на каждом уровне образования доля женщин среди педагогов выше, чем в среднем по другим странам.

Нагрузка педагогов. Нагрузка педагогов в международной статистике измеряется несколькими показателями: соотношением учащихся и преподавателей (рис. 5.2), численностью учащихся в классе и объемом академической нагрузки в часах. Анализ этих показателей позволяет сформулировать определенные отличия учителей в России от их зарубежных коллег с точки зрения нагрузки.

В странах первой и второй доходных групп на 1 преподавателя приходится меньше учеников, чем в экономически менее развитых странах (рис. 5.2).

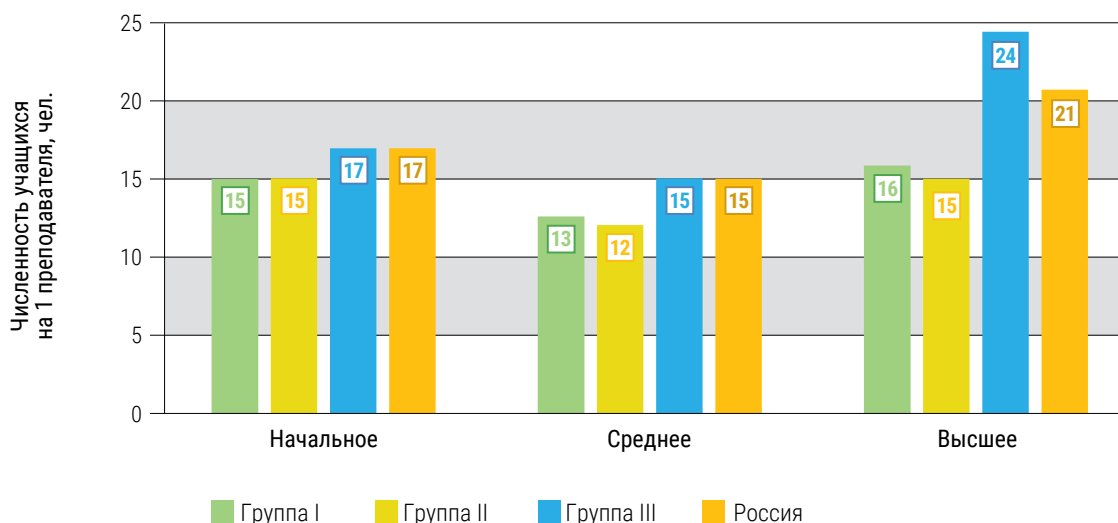


Рис. 5.2. Соотношение учащихся и преподавателей по уровням образования, чел.

2. Данные приведены для основного общего образования.

В странах первой и второй доходных групп на 1 преподавателя приходится меньше учеников, чем в экономически менее развитых странах. Россия по этому показателю находится на уровне стран третьей доходной группы

Россия по этому показателю находится на уровне стран третьей доходной группы, причем на всех ступенях образования. При этом необходимо подчеркнуть, что связь между соотношением учащихся и преподавателей и результатами, которые демонстрируют школьники в международном обследовании качества образования PISA, довольно слабая. Среди ведущих стран по результатам учащихся — Корея (8 учеников на 1 учителя) и Нидерланды (26 учеников), а среди стран с худшими показателями — и Португалия (10 учеников на 1 учителя), и Колумбия (27 учеников). Однако, анализируя приведенные выше сравнения, необходимо иметь в виду, что в целом ряде стран в среднем образовании, как и в дошкольном, развит институт ассистентов учителя, которые берут на себя значительную часть технической работы. Без учета наличия ассистентов прямое сравнение нагрузки учителя на основе соотношения ученик/учитель не вполне корректно. Численность ассистентов колеблется от 1% (Бразилия) до 28% (Соединенное Королевство) от численности учителей. В частности, в Нидерландах, где зафиксировано очень высокое по мировым меркам соотношение учеников и учителей, численность ассистентов составляет 25% от численности учителей.

Еще один важный показатель для оценки нагрузки учителей — академическая нагрузка (количество часов, проведенных учителем в классе в неделю, в год). В расчете на год значение этого показателя широко варьируется по странам: от 592 (Финляндия) до 1267 (Коста-Рика)². Россия по этому показателю существенно отличается от других стран с наименьшим среди всех рассматриваемых стран количеством часов академической нагрузки учителя 483 часа. Здесь еще раз надо подчеркнуть, что при расчете часовой нагрузки преподавателей учитывается только время, в течение которого учитель занимается непосредственно преподаванием в классе. Кроме того, на низкий уровень этого показателя в России оказывает влияние и то, что в нашей стране существенно более короткий, чем в других странах, учебный год.

Академическая нагрузка учителя статистически значимо связана с результатами, которые демонстрируют школьники в обследовании PISA: чем выше нагрузка учителей, тем ниже результаты учеников. Однако на графике (рис. 5.3) видно, что эта связь отчетливо проявляется при превышении уровня нагрузки в 800 часов в год. До этого порогового значения нагрузка никак не связана с результатами школьников.

Нагрузка учителей статистически не связана с результатами обучения. Негативная связь между нагрузкой учителей и результатами обучения начинает проявляться только после преодоления порога в 800 часов в год

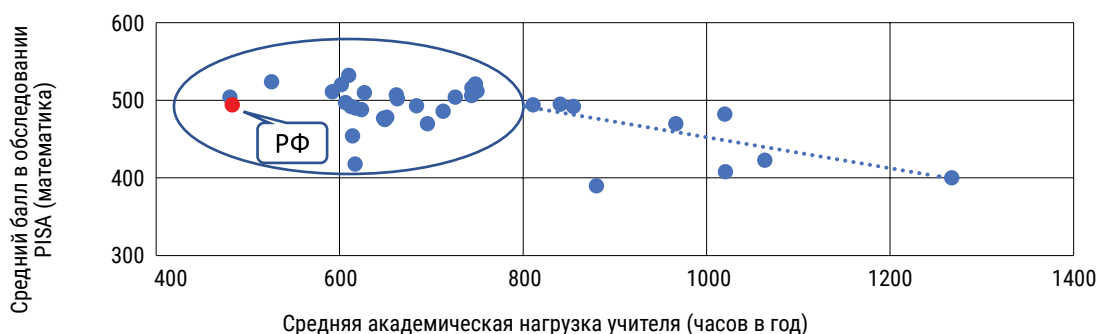


Рис. 5.3. Нагрузка учителей и учебные результаты школьников

Оплата труда учителей

В международной статистике заработная плата преподавателей анализируется в абсолютном выражении и в сравнении с уровнем заработной платы работников с тем же уровнем образования.

Абсолютная величина заработной платы

Зарботная плата в международной статистике:

- рассчитывается в долларах по паритету покупательной способности (ППС), как и другие финансовые показатели;
- включает все налоги, сборы для обеспечения международной сопоставимости данных;
- рассчитывается по уровням образования, что не позволяет рассчитать этот показатель по России из-за отсутствия части необходимых данных.

Приведенные в этом разделе данные относятся к 2016 г. и учителям, преподающим на уровне основного общего образования (low secondary). Выбор данного уровня образования позволяет обеспечить наибольшую сопоставимость данных при межстрановых сравнениях.

Средний размер заработной платы педагогов в развитых странах варьируется от 15,1 тыс. долл. ППС в Латвии до 108,7 тыс. долл. ППС в Люксембурге. Среднее значение по странам ОЭСР — 42,9 тыс. долл. ППС. По оценке Центра мониторинга и статистики образования ФИРО РАНХиГС, сделанной на основе данных государственной статистики, заработная плата учителей в России, рассчитанная по международной методологии, составляла в 2016 г. 23,3 тыс. долл. ППС в год. По этому показателю наша страна опережает три государства — члена ОЭСР (Литву, Латвию и Турцию) и почти в два раза уступает среднему значению по ОЭСР.

Уровень зарплаты учителей ожидаемо связан с уровнем экономического развития стран: коэффициент корреляции между средним размером зарплаты педагогов и ВВП на 1 жителя составляет 0,87.

Средняя заработная плата педагогов в развитых странах варьируется от 15,1 тыс. долл. в Латвии до 108,7 тыс. долл. в Люксембурге. Среднее значение по странам ОЭСР — 42,9 тыс. долл. Зарботная плата учителей в России составляла в 2016 г. 23,3 тыс. долл.

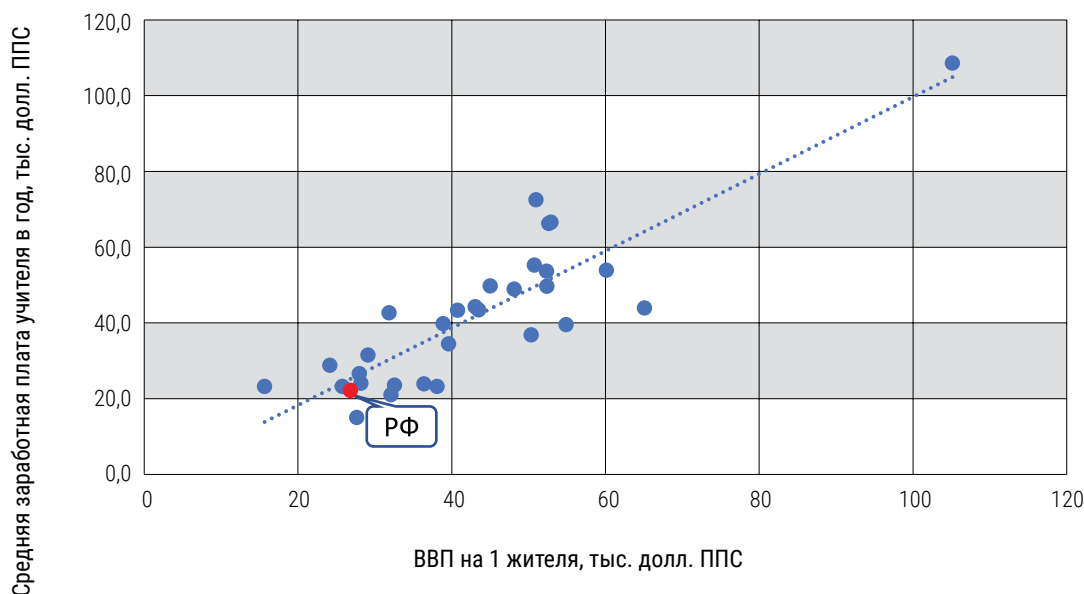


Рис. 5.4. Уровень экономического развития страны и уровень оплаты труда педагогов

Невысокий уровень заработной платы учителей в России, как видно на графике, укладывается в общую тенденцию и в полной мере соответствует уровню экономического развития нашей страны.

Стоит также отметить, что, хотя страны с низкими результатами учащихся в международном исследовании качества образования PISA являются одновременно и странами с низким уровнем оплаты учителей, значимой связи между этими показателями нет, то есть высокая заработная плата не обеспечивает высоких учебных результатов школьников.

Относительная заработная плата учителей

В отличие от России относительная заработная плата учителей в международной статистике рассчитывается не относительно средней по территории, а в сравнении с заработной платой работников с тем же уровнем образования. При этом в некоторых странах (Франция) уровень заработной платы не дифференцирован в зависимости от места проживания, что позволяет создать дополнительные стимулы для учителей работать в сельской местности и в менее развитых регионах, где стоимость жизни ниже, а заработная плата как в столице.

Соотношение заработной платы учителей и работников с тем же уровнем образования (относительная заработная плата) в странах ОЭСР колеблется от 1,7 в Мексике до 0,5 в Чехии. Среднее значение по странам ОЭСР составляет 0,9 (средняя заработная плата учителей составляет 90 % от средней заработной платы работников с тем же уровнем образования в стране). По нашей оценке³, относительная заработная плата учителей в России по международной методологии составляет 0,7, что ставит нашу страну в нижнюю часть списка.

Имеется некоторая связь между уровнем экономического развития страны и относительной зарплатой педагогов: в более богатых странах она выше, то есть ближе к значениям средней заработной платы по стране для работников с тем же уровнем образования. Но эта связь выражена слабо: среди стран, в которых учителя получают больше, чем работники с тем же уровнем образования, и Мексика, и Люксембург, и Южная Корея, а среди стран, имеющих низкие показатели, присутствуют и Норвегия, и Латвия.

Взаимозависимости между относительной заработной платой учителей и учебными результатами школьников не наблюдается.

Взаимозависимости между относительной заработной платой учителей и учебными результатами школьников не наблюдается.

Структура заработной платы учителей и критерии, на основе которых осуществляются дополнительные выплаты

Как и в России, в большинстве стран мира оплата труда учителей включает не только заработную плату, но и различные доплаты и бонусы, причем не обязательно в денежной форме, например в ряде стран в качестве дополнительного вознаграждения может выступать сокращение количества обязательных часов преподавания. В целом по странам ОЭСР дополнительные выплаты не превышают 25 % от базовой заработной платы.

Можно выделить три группы видов деятельности и характеристик педагогов, в связи с которыми предусмотрены дополнительные бонусы:

1. Неучебная деятельность и дополнительные обязанности:

⊕ Участие в управлении школой или иная административная деятельность (например, работа в качестве руководителя отдела или координатора учителей).

⊕ Преподавание большего количества часов, чем требуется по контракту на полный рабочий день, в том числе компенсация за сверхурочную работу.

⊕ Консультирование учеников, включая профориентацию и профилактику правонарушений.

⊕ Участие во внеклассных мероприятиях (например, клубы, кружки, летняя школа).

⊕ Специальные поручения (например, занятия с отстающими учениками).

⊕ Классное руководство.

⊕ Участие в программах наставничества и/или поддержки молодых учителей.

2. Квалификация, обучение и результативность:

⊕ Дополнительные формальные квалификации, превышающие минимальные требования по квалификации, необходимой для работы педагогом, квалификация по нескольким предметам и т. д.

⊕ Успешное завершение программы повышения квалификации (дополнительного образования).

⊕ Выдающиеся достижения в преподавании.

3. Условия преподавания и другие критерии:

⊕ Обучение студентов с особыми образовательными потребностями (в обычных классах).

⊕ Преподавание в неблагополучном, отдаленном районе или районе с высоким уровнем жизни (местное пособие).

⊕ Семейный статус (например, количество детей).

⊕ Пособие на проживание (не зависит от конкретного места).

Использование критериев и форм поощрения учителей в странах ОЭСР представлено в табл. 5.1.

3. По оценке Центра мониторинга и статистики образования ФИРО РАНХиГС, сделанной на основе данных государственной статистики.

Таблица 5.1. Использование критериев для установления и форм дополнительного поощрения учителей в странах ОЭСР⁴

Виды надбавок/бонусов	Неучебная деятельность и дополнительные обязанности							Квалификация, повышение квалификации, результативность			Условия преподавания и другие критерии			
	Участие в управлении школой или иная административная деятельность	Преподавание большего количества часов, чем требуется по контракту на полный рабочий день, в том числе компенсация за сверхурочную работу	Консультирование учеников, включая профориентацию и профилактику правонарушений	Участие во внеклассных мероприятиях	Специальные поручения	Классное руководство	Участие в программах наставничества и/или поддержки молодых учителей	Дополнительные формальные квалификации, превышающие минимальные требования по квалификации, необходимой для работы педагогом, квалификация по нескольким предметам и т. д.	Успешное завершение программы повышения квалификации	Выдающиеся достижения в преподавании	Обучение студентов с особыми образовательными потребностями	Преподавание в неблагополучном, отдаленном или районе с высоким уровнем жизни	Семейный статус	Пособие на проживание
Доплата в % от базовой ставки	7	7	4	2	2	7	4	4	2	3	3	2	1	
Премия по итогам года	11		5	1	3	5	4	3	4	4	8	11	8	
Разовая выплата	2	12	2	8	10	1	5	1	1	8	1			
Сокращение обязательной нагрузки в часах	3	1	1	1		1	2	1				1	1	
Повышение базовой ставки	3	3	3	2	3	5	7	9	4	4	3	2	2	
Всего стран	26	23	15	14	18	19	22	18	14	18	15	16	5	10

В большинстве стран ведущую роль в установлении размера базовой ставки оплаты труда учителей и критериев для дополнительных платежей и бонусов играют центральные правительства. Следующий по значимости уровень принятия решений — школа. Региональный и местный уровни чаще всего участвуют в принятии решений совместно с другими уровнями. Распределений полномочий между уровнями образования по каждому из критериев, применяемых для дополнительного вознаграждения учителей в странах ОЭСР, представлено в таблице 5.2.

4, 5. В обследовании участвовало 40 стран.

Таблица 5.2. Распределение полномочий по установлению дополнительного поощрения учителей по уровням управления⁵

Уровень управления	Неучебная деятельность и дополнительные обязанности							Квалификация, повышение квалификации, результативность			Условия преподавания и другие критерии			
	Участие в управлении школой или иная административная деятельность	Преподавание большего количества часов, чем требуется по контракту на полный рабочий день, в том числе компенсация за сверхурочную работу	Консультирование учеников, включая профориентацию и профилактику правонарушений	Участие во внеклассных мероприятиях	Специальные поручения	Классное руководство	Участие в программах наставничества и/или поддержки молодых учителей	Дополнительные формальные квалификации, превышающие минимальные требования по квалификации, необходимой для работы педагогом, квалификация по нескольким предметам и т. д.	Успешное завершение программы повышения квалификации	Выдающиеся достижения в преподавании	Обучение студентов с особыми образовательными потребностями	Преподавание в неблагополучном, отдаленном или районе с высоким уровнем жизни	Семейный статус	Пособие на проживание
Центральное правительство	15	14	6	3	8	10	8	11	8	7	9	11	6	9
Совместное решение нескольких уровней	5	7	5	6	6	7	7	7	5	7	5	5	3	2
Местная власть			1	1	1				1		1	3	1	
Региональный уровень	2	1	1	2	1	1		1	1	1	1	1	1	1
Уровень школы	8	9	7	7	8		1	3		6	3	1		
Всего стран	30	31	20	19	24	18	16	22	15	21	19	21	11	12

Приложение 1. Данные и показатели по странам

Таблица 1. Группировка стран ОЭСР и стран-партнеров по уровню экономического развития, 2017 г.*

Страны / группы стран	ВВП на душу населения, \$ ППС
I ГРУППА	
Люксембург	105 139
Ирландия	75 586
Швейцария	65 069
США	60 126
Исландия	54 887
Саудовская Аравия	53 693
Нидерланды	52 940
Австрия	52 645
Норвегия	52 399
Дания	52 343
Германия	50 963
Австралия	50 759
Швеция	50 345
Бельгия	48 128
Канада	47 039
Финляндия	44 996
Соединенное Королевство	43 531
Япония	43 231
Франция	43 052
II ГРУППА	
Новая Зеландия	40 767
Италия	39 586
Израиль	38 900
Корея	38 350
Испания	38 121
Чехия	36 387
Словения	34 883
Эстония	32 584
Литва	32 119
Португалия	31 876
Словакия	31 593
Польша	29 123
Венгрия	28 187
Греция	27 967
Латвия	27 646
Турция	26 828
Россия	25 767
Чили	24 148
III ГРУППА	
Аргентина	20 843
Мексика	19 288

* Источник данных: база данных ОЭСР.

Коста-Рика	16 976
Китай	16 782
Бразилия	15 662
Колумбия	14 485
ЮАР	13 459
Индонезия	12 279
Индия	7 169

МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ	
Группа I	52 343
Группа II	31 998
Группа III	15 662

Таблица 1.1. Структура населения в возрасте 25–64 лет по уровню образования
Доля лиц с данным уровнем образования в общей численности населения, %

Страны / группы стран	Уровень образования		
	ниже полного среднего	полное среднее	третичное
Люксембург	23	36	40
Ирландия	21	20	59
Швейцария	12	45	44
США	9	43	47
Исландия	22	34	44
Саудовская Аравия	45	32	23
Нидерланды	21	41	38
Австрия	15	53	33
Норвегия	18	39	44
Дания	22	50	28
Германия	13	58	29
Австралия	18	36	46
Швеция	14	40	43
Бельгия	22	38	41
Канада	8	34	58
Финляндия	11	44	45
Соединенное Королевство	21	21	46
Япония	0	49	51
Франция	21	42	37
Новая Зеландия	20	41	39
Италия	38	42	19
Израиль	13	36	51
Корея	12	39	49
Испания	40	23	37
Чехия	6	70	24
Словения	12	56	32
Эстония	11	48	41
Литва	5	51	42
Португалия	50	25	25
Словакия	8	67	25

Польша	8	62	31
Венгрия	15	60	25
Греция	26	42	32
Латвия	9	54	34
Турция	60	19	21
Россия	5	39	57
Чили	33	42	25
Аргентина	39	40	21
Мексика	55	21	18
Коста-Рика	50	17	23
Китай	76	15	10
Бразилия	49	34	17
Колумбия	41	31	22
ЮАР	27	66	7
Индонезия	62	26	12
Индия	71	18	11
СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН			
Группа I	18	40	42
Группа II	21	45	34
Группа III	52	30	16

Таблица 1.2. Структура населения с третичным образованием по уровням образования, %

Страны / группы стран	Уровень образования		
	СПО	Бакалавриат	Магистратура, аспирантура
	(1)	(2)	(3)
Люксембург	4	15	25
Ирландия	8	34	16
Швейцария		22	22
США	11	24	13
Исландия	2	23	19
Саудовская Аравия		23	0
Нидерланды	2	22	14
Австрия	15	4	14
Норвегия	12	19	13
Дания	6	22	0
Германия	1	15	13
Австралия	12	26	8
Швеция	10	18	16
Бельгия	1	23	17
Канада	26	22	10
Финляндия	11	17	17
Соединенное Королевство	10	23	13
Япония			0
Франция	14	10	12
Новая Зеландия	4	29	6
Италия	0	4	15
Израиль	14	23	13

Корея	14	31	5
Испания	11	10	16
Чехия	0	6	9
Словения	8	7	18
Эстония	6	13	23
Литва		27	15
Португалия		6	18
Словакия	0	3	21
Польша	0	7	24
Венгрия	1	13	11
Греция	2	26	4
Латвия	4	17	14
Турция	6	13	2
Россия	25	2	30
Чили	9	15	2
Аргентина		21	0
Мексика	0	16	2
Коста-Рика	5	15	2
Китай	6	3	0
Бразилия		16	1
Колумбия	x(2)	22	x(2)
ЮАР	1	5	1
Индонезия	3	8	1
Индия	1	10	0
СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ			
	СПО	Бакалавриат	Магистратура, аспирантура
Группа I	9	20	12
Группа II	6	14	14
Группа III	3	13	1
Россия	25	2	30

Таблица 1.3. Уровень занятости населения по уровню образования

Страны / группы стран	Ниже полного среднего	Полное среднее	Третичное	Все уровни образования
Люксембург	65	78	86	77
Ирландия	52	76	85	76
Швейцария	69	82	89	83
США	57	70	82	75
Исландия	77	87	92	87
Саудовская Аравия	60	65	75	65
Нидерланды	63	81	90	81
Австрия	55	78	86	77
Норвегия	61	81	89	81
Дания	65	83	86	80
Германия	60	82	89	81
Австралия	60	77	84	77

Швеция	67	87	90	85
Бельгия	46	74	86	73
Канада	56	74	83	78
Финляндия	55	76	87	78
Соединенное Королевство	66	81	86	80
Япония			88	83
Франция	53	73	85	73
Новая Зеландия	72	83	88	83
Италия	53	71	81	66
Израиль	52	74	87	78
Корея	65	72	78	74
Испания	57	71	82	70
Чехия	52	84	87	83
Словения	51	76	89	77
Эстония	65	80	85	80
Литва	55	75	91	80
Португалия	70	84	88	78
Словакия	38	77	83	75
Польша	43	70	89	74
Венгрия	57	78	86	77
Греция	50	61	74	62
Латвия	62	75	89	78
Турция	52	63	74	59
Россия	54	73	83	77
Чили	62	72	84	72
Аргентина	65	74	85	73
Мексика	65	71	80	69
Коста-Рика	65	70	81	70
Китай				
Бразилия	59	72	82	67
Колумбия	72	75	83	75
ЮАР	43	58	85	56
Индонезия	73	74	85	75
Индия				
СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН				
	Уровень образования			
	Ниже полного среднего	Полное среднее	Третичное	Все уровни образования
Группа I	60	78	86	79
Группа II	56	74	84	75
Группа III	63	71	83	69
Россия	54	73	83	77

Таблица 1.4. Соотношение численности женщин и мужчин с третичным образованием по возрастным группам и группам стран, %

Страны / группы стран	От 25 до 64 лет	От 55 до 64 лет	От 25 до 34 лет
Люксембург	103	97	109
Ирландия	116	122	107
Швейцария	83	61	110
США	114	105	121
Исландия	150	154	146
Саудовская Аравия	96	24	143
Нидерланды	103	78	123
Австрия	94	62	124
Норвегия	124	108	138
Дания	155	135	158
Германия	82	67	108
Австралия	126	113	133
Швеция	137	147	136
Бельгия	120	102	134
Канада	125	118	133
Финляндия	142	136	148
Соединенное Королевство	109	102	113
Япония	57	35	84
Франция	115	105	119
Новая Зеландия	116	97	127
Италия	134	102	158
Израиль	119	106	152
Корея	89	50	118
Испания	115	92	131
Чехия	116	80	155
Словения	147	127	178
Эстония	166	166	158
Литва	144	153	140
Португалия	151	137	172
Словакия	134	95	149
Польша	145	138	159
Венгрия	132	111	147
Греция	109	75	146
Латвия	170	147	179
Турция	90	63	104
Россия	128	131	124
Чили	104	94	122
Аргентина	143	121	148
Мексика	91	60	104
Коста-Рика	110	96	127
Китай	80	49	96
Бразилия	133	115	141
Колумбия	118	96	129
ЮАР	106	80	119

Индонезия	102	67	123
Индия	58	33	72
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН			
	25–64	55–64	25–34
Группа I	115	105	124
Группа II	130	104	148
Группа III	106	80	123
Россия	128	131	124
Среднее по ОЭСР	118	102	131

Таблица 1.5. Различия в уровне экономической активности по полу и уровням образования по странам (уровень экономической активности мужчин минус уровень экономической активности женщин)

Страны / группы стран	Ниже полного среднего	Полное среднее	Третичное
Люксембург	21	11	8
Ирландия	36	22	10
Швейцария	16	10	8
США	25	13	10
Исландия	11	7	5
Саудовская Аравия	76	76	39
Нидерланды	24	10	6
Австрия	16	9	6
Норвегия	13	8	2
Дания	20	6	3
Германия	20	8	7
Австралия	17	16	9
Швеция	14	5	3
Бельгия	20	15	4
Канада	22	13	7
Финляндия	18	6	5
Соединенное Королевство	21	12	8
Япония			
Франция	18	8	5
Новая Зеландия	16	14	8
Италия	34	20	7
Израиль	33	11	6
Корея	20	24	26
Испания	20	10	5
Чехия	19	14	15
Словения	15	8	2
Эстония	15	9	9
Литва	11	9	2
Португалия	15	4	2
Словакия	17	12	11
Польша	26	20	7
Венгрия	21	15	13
Греция	30	21	5
Латвия	17	9	3

Турция	51	48	18
Россия	19	16	10
Чили	40	27	13
Аргентина	40	29	11
Мексика	46	36	17
Коста-Рика	43	34	12
Китай			
Бразилия	32	21	10
Колумбия	34	22	10
ЮАР	20	15	6
Индонезия	41	44	14
Индия			
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО СТРАНАМ			
	Ниже полного среднего	Полное среднее	Третичное
Группа I	20	10	6
Группа II	20	14	8
Группа III	40	29	11
Россия	19	16	10

Таблица 1.6. Структура населения в возрасте 25–34 лет по уровню образования и полу

Страны / группы стран	Ниже полного среднего			Полное среднее			Третичное			Индекс гендерного паритета		
	Муж.	Жен.	Оба пола	Муж.	Жен.	Оба пола	Муж.	Жен.	Оба пола	Ниже полного среднего	Полное среднее	Третичное
Люксембург	26	24	25	22	19	20	52	57	55	0,94	0,86	1,09
Ирландия	12	8	9	21	20	20	68	72	70	0,66	0,96	1,07
Швейцария	8	6	7	43	40	42	49	54	51	0,83	0,92	1,10
США	9	6	8	47	40	43	45	54	49	0,74	0,85	1,21
Исландия	24	14	19	37	29	34	39	56	47	0,59	0,79	1,46
Саудовская Аравия	32	29	31	46	40	43	22	31	26	0,91	0,86	1,43
Нидерланды	15	11	13	42	37	40	43	52	48	0,73	0,87	1,23
Австрия	12	11	11	52	44	48	36	45	40	0,93	0,85	1,24
Норвегия	20	15	18	39	29	34	41	56	48	0,75	0,74	1,38
Дания	23	16	21	49	39	46	28	44	33	0,70	0,81	1,58
Германия	14	13	13	56	55	56	30	32	31	0,92	0,98	1,08
Австралия	12	9	11	44	32	38	44	59	51	0,79	0,73	1,33
Швеция	19	15	17	40	30	35	40	55	48	0,78	0,75	1,36
Бельгия	16	13	15	44	32	38	41	54	47	0,86	0,74	1,34
Канада	7	5	6	40	25	32	53	70	62	0,64	0,63	1,33
Финляндия	11	8	9	56	42	49	34	50	41	0,75	0,76	1,48
Соединенное Королевство	17	13	15	35	33	34	48	54	51	0,76	0,94	1,13
Япония							44	37	41			0,84
Франция	14	12	13	43	37	40	43	51	47	0,85	0,86	1,19
Новая Зеландия	15	12	13	45	37	41	40	51	46	0,81	0,82	1,27
Италия	27	21	24	51	45	48	22	34	28	0,78	0,87	1,58
Израиль	9	6	8	53	36	44	38	58	48	0,66	0,69	1,52
Корея	2	3	2	34	22	28	64	76	70	1,26	0,64	1,18

Испания	38	27	32	24	23	23	38	50	44	0,71	0,98	1,31
Чехия	6	7	6	68	53	60	26	41	33	1,06	0,78	1,55
Словения	8	4	6	63	43	54	30	53	41	0,47	0,69	1,78
Эстония	15	9	12	51	37	44	34	54	44	0,57	0,74	1,58
Литва	8	5	7	45	30	38	47	65	56	0,56	0,67	1,40
Португалия	36	22	28	39	34	36	26	44	35	0,61	0,88	1,72
Словакия	8	8	8	62	47	55	30	45	37	1,00	0,76	1,49
Польша	7	4	6	59	42	51	34	54	44	0,59	0,71	1,59
Венгрия	13	13	13	62	50	56	25	37	31	0,98	0,82	1,47
Греция	15	11	13	50	38	44	35	51	43	0,77	0,75	1,46
Латвия	16	9	13	54	37	46	30	54	42	0,56	0,69	1,79
Турция	40	45	43	27	21	24	33	34	33	1,13	0,76	1,04
Россия	5	3	4	39	27	33	56	70	63	0,66	0,70	1,24
Чили	16	13	15	53	50	51	30	37	34	0,80	0,94	1,22
Аргентина	34	25	30	51	53	52	15	22	18	0,73	1,04	1,48
Мексика	51	49	50	27	27	27	23	24	23	0,98	1,01	1,04
Коста-Рика	54	48	51	21	21	21	25	31	28	0,89	0,98	1,27
Китай	63	66	64	19	16	18	18	18	18	1,05	0,87	0,96
Бразилия	39	30	34	45	47	46	16	23	20	0,76	1,06	1,41
Колумбия	33	27	30	42	42	42	24	32	28	0,81	0,98	1,29
ЮАР	21	15	18	73	78	76	5	7	6	0,72	1,07	1,19
Индонезия	48	51	50	37	31	34	14	18	16	1,06	0,83	1,23
Индия	58	70	64	26	18	22	16	12	14	1,20	0,71	0,72

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН

	Ниже полного среднего			Полное среднее			Третичное			Индекс гендерного паритета		
	Муж.	Жен.	Оба пола	Муж.	Жен.	Оба пола	Муж.	Жен.	Оба пола	Ниже полного среднего	Полное среднее	Третичное
Группа I	16	12	14	43	36	40	41	52	46	0,78	0,82	1,26
Группа II	16	12	14	49	37	43	35	50	43	0,78	0,77	1,45
Группа III	45	42	43	38	37	37	17	21	19	0,91	0,95	1,18
Россия	5	3	4	39	27	33	56	70	63	0,66	0,70	1,24

Таблица 2.1. Охват детей в возрасте до 3 лет программами раннего развития

Страны / группы стран	2017	2010	2005
Люксембург	59		
Ирландия			
Швейцария			
США			
Исландия	60	55	53
Саудовская Аравия			
Нидерланды	59		
Австрия	21	12	
Норвегия	56	53	33
Дания	55		
Германия	37	27	17
Австралия	40	38	

Швеция	47	46	
Бельгия			
Канада			
Финляндия	31	27	25
Соединенное Королевство			
Япония	30	19	16
Франция	36		
Новая Зеландия	50		
Италия			
Израиль	56		
Корея	56	38	
Испания	36	26	15
Чехия			
Словения	41	34	25
Эстония	29	23	
Литва	25	16	13
Португалия	37	27	21
Словакия		3	7
Польша	9	4	3
Венгрия	16	10	7
Греция			
Латвия	29	18	17
Турция	0		
Россия	19	17	21
Чили	38		
Аргентина	36	25	18
Мексика	4	2	2
Коста-Рика			
Китай	23	10	
Бразилия			
Колумбия	22		
ЮАР			
Индонезия			
Индия	7		
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ			
Группа I	43	32	25
Группа II	33	18	15
Группа III	22	10	10
Россия	19	17	21

Таблица 2.2. Охват детей в возрасте 3–5 лет дошкольным образованием, %

Страны / группы стран	2017	2010	2005
Люксембург	88	87	84
Ирландия	98		
Швейцария	50	47	47
США	66	66	66
Исландия	97	96	95

Саудовская Аравия	22		
Нидерланды	94	94	93
Австрия	89	86	76
Норвегия	97	96	88
Дания	98	94	
Германия	95	94	88
Австралия	84	74	
Швеция	94	97	
Бельгия	98	99	100
Канада			
Финляндия	79	73	68
Соединенное Королевство	100		
Япония	91	90	87
Франция	100	100	100
Новая Зеландия	95		
Италия	94	98	100
Израиль	99	86	80
Корея	95	85	
Испания	97	97	98
Чехия	88	79	85
Словения	90	86	75
Эстония	91	89	
Литва	85	72	59
Португалия	92	87	78
Словакия	75	72	74
Польша	82	60	38
Венгрия	92	87	87
Греция	65		
Латвия	93	82	77
Турция	40	27	13
Россия	83	71	53
Чили	79	70	45
Аргентина	76		
Мексика	84	78	64
Коста-Рика	51		
Китай			
Бразилия	84	60	
Колумбия	64		
ЮАР			
Индонезия	70		
Индия			
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН			
	2017	2010	2005
Группа I	94	94	88
Группа II	91	83	76
Группа III	73	69	64
Россия	83	71	53

Таблица 2.3. Охват детей в возрасте 6–19 лет начальным и средним образованием, %

Страны / группы стран	2017		2010	2005	
	Количество лет, в течение которых не менее 90 % детей учится в школе	Численность учащихся в процентах от численности населения соответствующей возрастной группы			
		6–14 лет	15–19 лет	15–19 лет	15–19 лет
Люксембург	12	96	76		
Ирландия	15	100	93	89	
Швейцария	13	100	85	83	
США	13	100	83	80	
Исландия	16	99	87		
Саудовская Аравия					
Нидерланды	14	100	93	90	
Австрия	12	99	78	78	
Норвегия	17	99	87	87	
Дания	15	99	86	85	
Германия	15	99	87	89	
Австралия	13	100	90	83	
Швеция	16	100	91		
Бельгия	16	99	95	92	
Канада	12	100	78	76	
Финляндия	13	99	86	87	
Соединенное Королевство	15	98	85	76	
Япония	14	100			
Франция	15	100	86	84	
Новая Зеландия	14	99	80	80	
Италия	15	98	85	85	
Израиль	15	97	66	64	
Корея	14	97	87	85	
Испания	15	97	87	82	
Чехия	14	98	91	91	
Словения	15	98	93	94	
Эстония	15	97	89	91	
Литва	14	100	94	98	
Португалия	14	99	89	85	
Словакия	11	95	83		
Польша	14	96	93	84	
Венгрия	13	96	84	92	
Греция	13	97	86		
Латвия	16	98	93	94	
Турция	10	99	73		
Россия	12	98	87	82	
Чили	13	97	81	76	
Аргентина	13	100	77		
Мексика	11	100	61	51	
Коста-Рика	7	92			
Китай					
Бразилия	11	98	67		
Колумбия	4	88	59		

ЮАР					
Индонезия	7				
Индия					
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ					
Группа I	15	100	86	85	86
Группа II	14	98	87	85	87
Группа III	7	95	61	51	48
Россия	12	98	87		82

Таблица 2.4. Динамика показателей выпуска по программам полного среднего образования (2005, 2010 и 2017 гг.)

Страны / группы стран	Полное среднее образование			Последнее нетретичное образование		
	2005	2010	2017	2005	2010	2017
Люксембург	74	70	81		2	1
Ирландия	92	86		14	10	
Швейцария						
США	74	77	85	17	22	22
Исландия						
Саудовская Аравия						
Нидерланды			89			
Австрия		87	85		7	7
Норвегия	90	87	93	5	10	4
Дания	83	85	91	1	1	0
Германия	78	83	81	23	25	24
Австралия					16	9
Швеция	76	75	69	1	3	6
Бельгия						5
Канада	80	85	91			
Финляндия	94	95	100	6	7	9
Соединенное Королевство	87	88	87			
Япония			98			
Франция						
Новая Зеландия	95	91	95	26	29	22
Италия	85	85	96	6	4	
Израиль	89	91	90			
Корея	94	92	95			
Испания	56	61	81			3
Чехия	100	100				
Словения	85	94	95			
Эстония						
Литва	82	94	87	8	9	21
Португалия	54	106	85		3	1
Словакия	86	86	72	12	10	7
Польша		84	88	15	13	14
Венгрия	84	86	84	20	18	21
Греция	96	89	95			
Латвия		89	89		3	10
Турция	48	54	75			

Россия	89	97	90	7	12	3
Чили	83	86	92			
Аргентина						
Мексика	40	45	61			
Коста-Рика			35			
Китай						
Бразилия			67			6
Колумбия						
ЮАР						
Индонезия						
Индия						
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ						
Группа I	82	85	88	6	8	6
Группа II	85	89	89	12	10	10
Группа III	40	45	61			6
Россия	89	97	90	7	12	13

Таблица 2.5. Доля студентов, обучающихся по программам третичного образования в общей численности населения соответствующей возрастной группы, %

Страны / группы стран	19–20 лет	21–22 года	23–24 года	25–26 лет	27–28 лет
Люксембург	5	10	9	6	4
Ирландия	55	44	18	11	8
Швейцария	16	29	28	20	13
США	51	39	23	15	11
Исландия	11	31	28	21	16
Саудовская Аравия					
Нидерланды	42	44	33	20	11
Австрия	31	30	26	21	15
Норвегия	28	41	33	22	14
Дания	14	40	43	31	19
Германия	24	31	29	23	15
Австралия	49	43	31	21	15
Швеция	19	28	27	18	13
Бельгия	55	46	24	11	6
Канада	43	36	21	12	8
Финляндия	20	37	37	26	18
Соединенное Королевство	44	27	12	7	5
Япония					
Франция	51	38	22	10	5
Новая Зеландия	41	32	19	12	10
Италия	37	36	27	16	9
Израиль	14	17	25	25	17
Корея	71	58	32	14	6
Испания	50	46	30	17	11
Чехия	33	39	30	15	6
Словения	56	52	35	18	7
Эстония	31	34	24	15	10

Литва	51	49	25	13	9
Португалия	41	36	20	11	7
Словакия	27	33	24	9	4
Польша	40	45	33	14	7
Венгрия	26	29	22	12	7
Греция	55	49	34	22	15
Латвия	42	44	29	17	12
Турция	46	49	39	31	26
Россия	63	42	19	8	5
Чили	50	45	32	19	13
Аргентина	35	35	31	23	17
Мексика	28	25	13	7	5
Коста-Рика					
Китай	39	24	6	2	0
Бразилия	21	22	17	12	10
Колумбия	27	25	18	12	10
ЮАР	10	9	6	4	3
Индонезия	26	23	11	5	3
Индия					
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН					
Группа I	31	37	27	20	13
Группа II	42	43	28	15	9
Группа III	27	24	13	7	5
Россия	63	42	19	8	5

Таблица 2.6. Распределение студентов третичного образования по уровням программ

Страны / группы стран	СПО	Бакалавриат	Магистратура	Аспирантура
Люксембург	11	45	35	9
Ирландия				
Швейцария	1	68	23	8
США				
Исландия	3	70	24	3
Саудовская Аравия				
Нидерланды	3	75	20	2
Австрия	18	46	31	5
Норвегия	3	71	24	3
Дания	11	63	23	3
Германия	0	60	33	6
Австралия				
Швеция	6	56	33	5
Бельгия	4	73	19	3
Канада	21	63	12	3
Финляндия		71	22	6
Соединенное Королевство	12	66	18	5
Япония	20	69	9	2
Франция	20	41	36	3
Новая Зеландия	20	69	7	4

Италия	1	60	38	2
Израиль	17	63	17	3
Корея	22	67	8	2
Испания	20	60	17	4
Чехия	0	58	35	7
Словения	14	55	27	3
Эстония		63	31	6
Литва		76	22	2
Португалия	3	58	33	6
Словакия	2	55	39	5
Польша	0	66	31	3
Венгрия	5	65	28	3
Греция		86	10	4
Латвия	18	58	21	3
Турция	36	55	8	1
Россия	24	55	19	2
Чили				
Аргентина	0	97	2	1
Мексика	4	88	7	1
Коста-Рика				
Китай				
Бразилия				
Колумбия	30	63	7	0
ЮАР				
Индонезия				
Индия				
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН				
Группа I	8	66	23	3
Группа II	15	60	22	3
Группа III	4	88	7	1
Россия	24	55	19	2

Таблица 2.7. Коэффициент выпуска по программам третичного образования

Страны / группы стран	СПО	Бакалавриат	Магистратура	Аспирантура
Люксембург	2	10	8	1
Ирландия				
Швейцария	0	47	18	3
США	23	40	20	2
Исландия	1	51	29	2
Саудовская Аравия				
Нидерланды	1	44	19	2
Австрия	24	25	20	2
Норвегия	4	40	18	2
Дания	13	57	37	3
Германия	0	32	18	3
Австралия	13	60	21	3
Швеция	6	26	20	2
Бельгия		44	27	

Канада	22	38	12	2
Финляндия		48	24	3
Соединенное Королевство	8	46	22	3
Япония	25	45	8	1
Франция				
Новая Зеландия	27	54	9	2
Италия	0	30	20	1
Израиль		42	20	1
Корея				2
Испания	22	33	19	2
Чехия	0	35	24	2
Словения	7			
Эстония				
Литва		50	18	1
Португалия	0	34	15	2
Словакия	1	35	32	2
Польша	0			
Венгрия	2	26	16	1
Греция		45	10	1
Латвия	14	31	15	1
Турция	25	34	5	0
Россия	31	34	36	1
Чили	28	36	10	0
Аргентина	19	13	2	0
Мексика	2	28	5	0
Коста-Рика	6	46	5	0
Китай	32	31	3	0
Бразилия				
Колумбия	17	24	12	0
ЮАР	6	13	1	0
Индонезия	6	19	2	0
Индия		28	7	0
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН				
Группа I	7	44	20	2
Группа II	7	34	17	1
Группа III	6	26	4	0
Россия	31	34	36	1

Таблица 2.8. Структура выпуска по укрупненным областям знаний (третичное образование)

Страны / группы стран	Образование	Искусство и гуманитарные науки	Социальные науки, журналистика	Естественные науки, математика, статистика	Инженерные науки, производство и строительство	Сельское хозяйство, лесоводство, рыбоводство, ветеринария	Здравоохранение и социальная защита	Услуги
Люксембург	9	11	12	6	7	2	6	2
Ирландия	6	14	6	8	10	2	17	5
Швейцария	10	8	7	7	16	2	15	5

ПРИЛОЖЕНИЕ 1/ДАННЫЕ И ПОКАЗАТЕЛИ ПО СТРАНАМ

США	7	20	12	7	7	1	17	6
Исландия	14	10	16	5	10	1	15	3
Саудовская Аравия	15	23	9	9	8	0	7	2
Нидерланды	10	9	15	6	8	1	16	5
Австрия	12	7	11	6	21	2	7	8
Норвегия	17	8	11	5	13	1	21	6
Дания	6	13	11	6	10	1	20	3
Германия	10	12	7	9	22	2	7	3
Австралия	9	11	7	6	8	1	18	2
Швеция	12	6	13	5	18	1	22	2
Бельгия	9	10	11	4	12	2	27	2
Канада	8	10	16	7	12	2	14	2
Финляндия	6	12	7	5	18	2	20	4
Соединенное Королевство	9	15	12	14	9	1	13	0
Япония	10	15	8	3	18	3	16	8
Франция	4	9	8	8	15	1	15	3
Новая Зеландия	10	11	9	6	8	2	15	6
Италия	4	18	14	8	16	3	15	0
Израиль	17	9	21	6	9	1	10	0
Корея	7	17	6	5	22	1	14	9
Испания	17	9	7	5	15	1	16	7
Чехия	10	9	11	5	16	3	12	7
Словения	11	11	11	5	17	3	8	7
Эстония	8	12	9	7	14	2	12	6
Литва	7	9	12	4	18	2	14	2
Португалия	5	9	11	7	21	2	18	6
Словакия	13	7	12	6	12	2	18	6
Польша	14	7	10	4	16	1	13	7
Венгрия	17	10	10	4	14	3	8	5
Греция	7	13	12	8	17	2	12	4
Латвия	7	8	10	3	13	2	14	8
Турция	10	11	8	3	14	2	10	5
Россия	7	4	10	3	23	1	6	7
Чили	15	3	4	1	16	2	21	10
Аргентина	21	13	7	8	5	2	21	4
Мексика	14	4	9	3	21	2	10	1
Коста-Рика	22	3	7	2	7	1	14	2
Китай								
Бразилия	20	3	4	3	11	3	14	4
Колумбия	8	4	7	1	17	2	7	3
ЮАР	18	5	15	8	9	2	7	0
Индонезия								
Индия	9	6	31	13	12	1	3	0
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН								
Группа I	9	11	11	6	12	1	16	3
Группа II	10	9	10	5	16	2	14	6
Группа III	18	4	7	3	11	2	10	2
Россия	7	4	10	3	23	1	6	7

Таблица 2.9. Доля стран на мировом рынке третичного образования

Страна	Доля рынка образовательных услуг							
	Третичное образование, всего		Бакалавриат		Магистратура		Аспирантура, докторантура	
	%	Место	%	Место	%	Место	%	Место
Австралия	9	3	7	4	9	5	5	5
Австрия	2	15	2	14	2	11	2	13
Бельгия	1	22	1	16	1	18	1	21
Канада	5	7	6	5	2	9	5	6
Чили	0	39	0	35	0	34	0	32
Колумбия	0	40	0	33	0	37	0	37
Чехия	1	23	1	18	1	17	1	20
Дания	1	24	1	25	1	20	1	22
Эстония	0	41	0	36	0	33	0	34
Финляндия	1	29	1	24	1	23	1	18
Франция	6	6	4	7	9	4	8	3
Германия	6	5	5	6	10	3	6	4
Греция	1	28	1	17	0	38	0	33
Венгрия	1	26	1	23	1	21	0	27
Исландия	0	45	0	39	0	39	0	38
Ирландия	0	32	1	26	0	24	1	25
Израиль	0	33	0	28	0	30	0	29
Италия	2	11	3	11	3	7	1	19
Япония	4	8	4	8	2	12	4	7
Корея	2	16	2	12	1	16	2	11
Латвия	0	36	0	34	0	29	0	36
Литва	0	38	0	32	0	31	0	39
Люксембург	0	42	0	38	0	32	0	31
Мексика	1	27	1	20	0	27	1	24
Нидерланды	2	12	3	10	2	10	2	15
Новая Зеландия	1	20	2	15	0	26	1	17
Норвегия	0	35	0	31	0	28	0	26
Польша	1	18	2	13	2	14	0	28
Португалия	0	30	0	27	1	22	2	16
Словакия	0	34	0	30	0	25	0	30
Словения	0	43	0	37	0	36	0	35
Испания	1	17	1	22	2	8	4	9
Швеция	1	25	0	29	1	19	2	12
Швейцария	1	19	1	19	1	15	4	8
Турция	2	10	4	9	2	13	2	10
Соединенное Королевство	10	2	12	2	11	2	14	2
США	22	1	22	1	24	1	26	1
Аргентина	2	14						
Бразилия	0	31	1	21	0	35	1	23
Китай	4	9						
Коста-Рика	0	44						
Индия	1	21						
Индонезия	0	37						
Россия	6	4	9	3	5	6	2	14
Саудовская Аравия								
ЮАР								

Таблица 2.10. Средняя и ожидаемая продолжительность обучения в странах

Страны / группы стран	Ожидаемая продолжительность обучения	Средняя продолжительность обучения	«Прогресс» (соотношение ожидаемой и средней продолжительности обучения)
Люксембург	14,0	12,1	1,2
Ирландия	19,6	12,5	1,6
Швейцария	16,2	13,4	1,2
США	16,5	13,4	1,2
Исландия	19,3	12,4	1,6
Саудовская Аравия	16,9	9,5	1,8
Нидерланды	18,0	12,2	1,5
Австрия	16,1	12,1	1,3
Норвегия	17,9	12,6	1,4
Дания	19,1	12,6	1,5
Германия	17,0	14,1	1,2
Австралия	22,9	12,9	1,8
Швеция	17,6	12,4	1,4
Бельгия	19,8	11,8	1,7
Канада	16,4	13,3	1,2
Финляндия	17,6	12,4	1,4
Соединенное Королевство	17,4	12,9	1,4
Япония	15,2	12,8	1,2
Франция	16,4	11,5	1,4
Новая Зеландия	18,9	12,5	1,5
Италия	16,3	10,2	1,6
Израиль	15,9	13,0	1,2
Корея	16,5	12,1	1,4
Испания	17,9	9,8	1,8
Чехия	16,9	12,7	1,3
Словения	17,2	12,2	1,4
Эстония	16,1	12,7	1,3
Литва	16,1	13,0	1,2
Португалия	16,3	9,2	1,8
Словакия	15,0	12,5	1,2
Польша	16,4	12,3	1,3
Венгрия	15,1	11,9	1,3
Греция	17,3	10,8	1,6
Латвия	15,8	12,8	1,2
Турция	15,2	8,0	1,9
Россия	15,5	12,0	1,3
Чили	16,4	10,3	1,6
Аргентина	17,4	9,9	1,8
Мексика	14,1	8,6	1,6
Коста-Рика	15,4	8,8	1,8
Китай	13,8	7,8	1,8
Бразилия	15,4	7,8	2,0
Колумбия	14,4	8,3	1,7

ЮАР	13,3	10,1	1,3
Индонезия	12,8	8,0	1,6
Индия	12,3	6,4	1,9
СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ			
	Ожидаемая продолжительность обучения	Средняя продолжительность обучения	«Прогресс»
Группа I	17,6	12,5	1,4
Группа II	16,4	11,5	1,4
Группа III	11,4	8,4	1,7
Россия	15,5	12,0	1,3

Таблица 3. Возраст и продолжительность обучения по программам

Обязательное, начальное и среднее образование								
Страна	Обязательное образование		Начальное образование		Основное образование		Полное среднее образование	
	Начало обучения	Завершение обучения	Начало обучения	Завершение обучения	Начало обучения	Завершение обучения	Начало обучения	Завершение обучения
Люксембург	4	16	6	11	12	14	15	18
Ирландия	6	16	5	12	13	15	16	17
Швейцария	4–5	15	7	12	13	15	16	19
США	4–6	17	6	11	12	14	15	17
Исландия	6	16	6	12	13	15	16	19
Саудовская Аравия	6	11						
Нидерланды	5	18	6	11	12	14	15	17
Австрия	6	15	6	9	10	13	14	17
Норвегия	6	16	6	12	13	15	16	18
Дания	6	16	6	12	13	15	16	18
Германия	6	18	6	9	10	15	16	18
Австралия	6	17	5	11	12	15	16	17
Швеция	6	16	7	12	13	15	16	18
Бельгия	6	18	6	11	12	13	14	17
Канада	6	16–18	6	11	12	14	15	17
Финляндия	7	16	7	12	13	15	16	18
Соединенное Королевство	4–5	16	4–5	10	11	13	14	17
Япония	6	15	6	11	12	14	15	17
Франция	6	16	6	10	11	14	15	17
Новая Зеландия	5	16	5	10	11	14	15	17
Италия	6	16	6	10	11	13	14	18
Израиль	3	17	6	11	12	14	15	17
Корея	6	14	6	11	12	14	15	17
Испания	6	16	6	11	12	14	15	17
Чехия	6	15	6	10	11	14	15	18

Словения	6	14	6	11	12	14	15	18
Эстония	7	16	7	12	13	15	16	18
Литва	7	16	7	10	11	16	17	18
Португалия	6	18	6	11	12	14	15	17
Словакия	6	16	6	9	10	14	15	18
Польша	6	16	7	12	13	15	16	18
Венгрия	3	16	7	10	11	14	15	18
Греция	5	14–15	6	11	12	14	15	17
Латвия	5	16	7	12	13	15	16	18
Турция	5–6	17	6	9	10	13	14	17
Россия	7	17	7	10	11	15	16	17
Чили	6	18	6	11	12	13	14	17
Аргентина	5	17						
Мексика	3	17	6	11	12	14	15	17
Коста-Рика								
Китай								
Бразилия	4	17	6	10	11	14	15	17
Колумбия	5	15						
ЮАР	7	15						
Индонезия	7	15						
Индия								

Третичное образование									
Страна	Типичный возраст начала обучения по программе				Типичный возраст завершения обучения по программе				
	СПО	Бакалавриат	Специалитет, магистратура	Аспирантура	Полное среднее образование	СПО	Бакалавриат	Специалитет, магистратура	Аспирантура
Люксембург	19–22	19–21	22–27	25–28	17–19	21–23	22–24		28–32
Ирландия	18–30	18–19	21–27	22–27	18–19	20–35	21–23	22–30	27–32
Швейцария	22–26	18–25	22–26	24–30	18–22	23–36	23–28	24–29	28–34
США	18–22	18–19	22–28	22–27	17–17	20–21	21–23		26–32
Исландия	20–31	20–22	23–31	25–33					
Саудовская Аравия	18–20	18–20	22–24	25–27	18–20	20–22	22–24	24–26	28–30
Нидерланды	20–24	18–20	22–24	23–27	16–18	21–27	21–23		28–31
Австрия	17–18	19–21	19–25	25–29	17–18	18–19	21–24	23–27	28–33
Норвегия	20–24	19–20	21–26	25–31	18–18	21–27	21–24	24–26	28–35
Дания	19–26	20–22	23–25	25–29	18–19	20–25	22–25	30–31	28–32
Германия	22–26	18–21	19–24	25–28	18–19	21–25	22–25	24–27	28–32
Австралия		18–20	21–25	22–30	17–18	18–30	20–23		26–35
Швеция	19–27	19–21	19–24	24–30	18–19	22–30	22–26	24–28	28–34
Бельгия	18–20	18–20	21–23	23–27	18–18	21–25	21–23		27–31
Канада					17–18	20–24	22–24	22–24	29–34
Финляндия		19–21	22–30	26–32	19–19		23–26	26–28	29–37
Соединенное Королевство	17–29	18–21	21–30	21–30	15–17	18–30	20–22		25–32

Япония	18-18	18-18	22-23	24-28	17-17	19-19	21-21	23-23	26-26
Франция	18-20	18-20	20-23	23-26	17-18				26-30
Новая Зеландия	17-25	18-20	21-28	22-31	17-18	18-25	20-23		27-35
Италия	19-21	19-19	19-24	24-28	18-19	20-22	22-25		27-35
Израиль	18-24	21-26	25-34	26-34	17-17		24-28		31-37
Корея	18-18	18-18	22-27	23-32	18-18	20-22	23-25		29-38
Испания	18-20	18-18	18-24	23-30	17-17	20-23	21-23	22-25	28-38
Чехия	19-21	19-20	22-24	24-28					
Словения	19-21	19-19	22-24	24-28	18-18	21-25	21-24	24-25	27-32
Эстония		19-22	22-26	24-28	18-19		21-25	24-26	29-34
Литва		19-19	23-25	25-28	18-18		21-22	23-24	28-31
Португалия	18-20	18-19	18-23	23-33	17-17	20-22	21-23	23-24	26-36
Словакия	19-20	19-20	22-23	24-26	18-19	20-22	21-22	23-24	26-29
Польша	19-31	19-20	19-23	24-26	19-19	22-37	22-24	24-25	29-32
Венгрия	19-21	19-20	19-23	24-27	17-19	20-22	21-24	23-26	27-32
Греция		17-18	21-28	23-30	17-17				
Латвия	19-23	19-22	22-25	24-30	18-18	21-25	22-24	25-29	28-36
Турция	18-21	18-20	23-27	25-29	17-17	19-21	21-23	23-25	30-35
Россия	17-18	17-20	21-24	17-20	17-18	19-20	21-23	22-25	25-27
Чили	18-21	18-19	18-30	24-31	17-17	21-26	22-27	24-26	29-35
Аргентина			22-24	24-26	18-20	22-24	22-24		27-29
Мексика	18-19	18-19	21-34	25-39	17-18	20-24	20-24		24-28
Коста-Рика	17-18	17-18			16-17		18-21	24-26	27
Китай	18-20	18-20	22-24	24-26	18-20	20-22	22-24		27-29
Бразилия					16-17	19-32	20-27		29-37
Колумбия	17-21	17-21	23-33	25-36	16-17	19-24			29-41
ЮАР					19-21	21-23	22-24		27-29
Индонезия	19-21	19-21	23-25	25-27	19-21	20-22	23-25		28-30
Индия	18-20	18-20	21-23	23-25	16-18	21-23	21-23	23-25	28-30

Таблица 3.1. Учебная нагрузка школьников по уровням образования, часов в год

Страны / группы стран	Начальное			Основное общее		
	Обязательные часы	Дополнительные часы	Всего	Обязательные часы	Дополнительные часы	Всего
Люксембург	924		924	845		845
Ирландия	905		905	924		924
Швейцария	797			945		
США	971			1020		
Исландия	729		729	839		839
Саудовская Аравия						
Нидерланды	940		940	1000		1000
Австрия	705			900		

Норвегия	753		753	874		874
Дания	1051		1051	1200		1200
Германия	724		724	905		905
Австралия	1000			1000		
Швеция	733			830		
Бельгия	823		823	945		945
Канада	920		920	924	3	927
Финляндия	651	33	683	808	87	894
Соединенное Королевство						
Япония	770		770	893		893
Франция	864		864	946	189	1135
Новая Зеландия						
Италия	891		891	990		990
Израиль	958		958	984		984
Корея	655		655	842		842
Испания	792		792	1054		1054
Чехия	687		687	888		888
Словения	682	140	822	766	179	944
Эстония	661		661	823		823
Литва	613	37	650	804	119	923
Португалия	910	129	1039	918	27	945
Словакия	670		670	815		815
Польша	603	58	661	829	63	893
Венгрия	692		692	801		801
Греция	748	396	1144	791	253	1044
Латвия	599			794		
Турция	720		720	843		843
Россия	598			803		
Чили	1008		1008	1052		1052
Аргентина						
Мексика	800		800	1167		1167
Коста-Рика	1147		1147	1120		1120
Китай						
Бразилия						
Колумбия	1000		1000	1200		1200
ЮАР						
Индонезия						
Индия						
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН						
Группа I	823	33	843	924	87	915
Группа II	687	129	720	829	119	923
Группа III	1000		1000	1167		1167
Россия	598,3			803,3		
Среднее значение по ОЭСР	799			919		

Таблица 3.2. Распределение учебного времени учащихся в возрасте 10 лет по группам предметов в процентах от количества обязательных часов обучения

Страна	Родной язык и литература	Математика	Естественные науки	Социальные науки	Иностранный язык	Другие языки	Физкультура	Искусство	Религия и этика	Информационные технологии (ИКТ)	Технологии	Практические и профессиональные навыки	Прочие предметы	Обязательные предметы	Предметы по выбору	Обязательные предметы по выбору школы	Всего обязательная программа	Дополнительные программы
Австрия	14	14	7	7	14		14	14	7			7					100	
Канада	29	18	6	5	1		9	5	0		0	0	1	20		5	100	76
Чили	17	17	10	11	8		6	8	6		3		3			13	100	
Чехия	27	16	10		12		8	10		1	4					13	100	
Дания	19	13	8	5	5		8	11	3			8	20				100	
Эстония	18	16	8	7	11	4	10	8			6					12	100	
Финляндия	19	16	11	7	10		10	15	5					4		4	100	7
Франция	33	21	8	6	6		13	8	4								100	
Германия	15	14	10	10	14	2	10	12	5	0	2	1	2		3		100	
Греция	23	13	17	10	10	7	7	7	3	3							100	53
Венгрия	14	14	7	7	11		18	7	4		4		4			11	100	
Исландия	16	14	8	14	11		9	20		4					4		100	
Ирландия	20	17	4	8	14		4	12	10				11				100	
Израиль	19	17	9	8	11	4	6	4	15			5				2	100	
Италия					11				7								81	100
Япония	16	16	10	9	5		8	9	3				15	8			100	
Корея	19	13	16	13	9		9	13					9				100	
Латвия	20	19	4	4	10		7	11				4	9			13	100	
Литва	31	19	4	4	9		12	16	4								100	6
Люксембург	25	18	4	7	21		7	11	7								100	
Мексика	30	25	15	15			5	5	5								100	
Нидерланды														100			100	
Норвегия	20	15	8	8	11		11	15	8			2				1	100	
Польша	21	17	8	4	13		17	8		4	4		4				100	10
Португалия							10							77		13	100	3
Словакия	19	15	7	11	11		7	7	4	4		4				11	100	
Словения	18	14	9	11	11		13	14			6	4	2				100	21
Испания	22	18	7	8	11		8		5				0			20	100	
Турция	17	14	11	9	9		5	6	8	6					16		100	
Бельгия (франкофонск.)									7								93	100
Бельгия (фломанд.)					7		7		7								79	100
Англия														100			100	
Коста-Рика	23	19	14	9	12		5	5	5				9				100	
Россия	35	15	8		8		12	8	4		4					8	100	

Таблица 3.3. Распределение учебного времени учащихся в возрасте 15 лет по группам предметов в процентах от количества обязательных часов обучения

Страна	Родной язык и литература	Математика	Естественные науки	Социальные науки	Иностранный язык	Другие языки	Физкультура	Искусство	Религия и этика	Информационные технологии (ИКТ)	Технологии	Практические и профессиональные навыки	Прочие предметы	Обязательные предметы	Предметы по выбору	Обязательные предметы по выбору школы	Всего обязательные предметы	Дополнительные предметы
Австралия	12	12	12	5			8								36	15	100	
Канада	14	12	10	15	3		4	2	3		1	3	2	1	25	6	100	2
Чили	15	17	15	10	9		5	5	5		4		3			11	100	
Дания	18	13	13	8	8	8	5		3				23		5		100	
Эстония	13	14	21	11	10	10	6	6			5					4	100	
Финляндия	12	13	16	8	8	5	12	7	4			6		6		4	100	11
Франция	14	14	16	12	19		7						8		10		100	10
Германия	12	12	14	13	10	5	7	6	5	1	2	2	1		8		100	
Греция																		
Венгрия	11	8	12	9	10	5	14	3		4		14	4			6	100	
Исландия	14	14	8	8	19		8	8		2					20		100	
Ирландия														48	31	21	100	
Израиль	7	12	9	9	12	1	5		9		7	4		5	8	13	100	8
Италия	14	15	12	14	11	4	8	9	4				9				100	
Латвия	14	14	17	17	8	6	6	6				5	7				100	
Литва	15	11	17	17	10	6	6	6	3	3	4		1				100	22
Люксембург	17	13	13	13	13	13	7	7	3								100	
Мексика	13	17	17	10	10				10	10					13		100	
Нидерланды														100			100	
Норвегия	15	12	9	9	8		9	9	6			7			15		100	
Польша	14	12	12	12	14		12	4		2	2		4			13	100	8
Португалия	12			10			10								61	7	100	3
Словакия	10	10	13	10	10	10	6	3	3	3						23	100	
Испания	15	13		10	12		7		4				3			37	100	
Турция	13	15	18	10	10	5	5	2	3			3			18		100	
Бельгия (фломанд.)	18	18	11	11	14		7		7							14	100	
Коста-Рика	11	11	20	16	11		5	5	2		9		9				100	
Россия	18	15	27	9	9		6	0		3		3				9	100	
ОЭСР (среднее)	12	11	12	10	9	5	6	4	3	2	2	2	3	2	8	7	100	3

Таблица 3.4. Средний размер класса в государственных школах

Страны / группы стран	Начальная школа	Основная школа
Люксембург	15	19
Ирландия	25	
Швейцария	19	19
США	21	27
Исландия	19	20
Саудовская Аравия		
Нидерланды	23	
Австрия	18	21
Норвегия		
Дания	22	22
Германия	21	24
Австралия	23	21
Швеция	20	21
Бельгия		
Канада		
Финляндия	20	19
Соединенное Королевство	28	24
Япония	27	32
Франция	23	25
Новая Зеландия		
Италия	19	21
Израиль	27	29
Корея	23	28
Испания	21	25
Чехия	21	22
Словения	18	20
Эстония	19	19
Литва	17	18
Португалия	21	22
Словакия	18	19
Польша	19	22
Венгрия	22	21
Греция	17	21
Латвия	17	16
Турция	22	26
Россия	20	20
Чили	28	29
Аргентина		
Мексика	24	28
Коста-Рика	15	35
Китай		

Бразилия	24	28
Колумбия	25	31
ЮАР		
Индонезия		
Индия		
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН		
	Начальная школа	Основная школа
Группа I	21	21
Группа II	20	21
Группа III	24	30
Россия	20	19
Среднее по ОЭСР	20	21

Таблица 4.1. Расходы на одного учащегося в год по уровням образования (долл. по ППС)

Страны / группы стран	Начальное и среднее образование	Третичное образование			Третичное образование без расходов на НИОКР
		СПО	Высшее образование	Третичное образование всего	
Люксембург	19770	23098	51918	48407	27955
Ирландия	9020			13237	9102
Швейцария					
США	13019			30165	26550
Исландия	11707	10015	14688	14551	
Саудовская Аравия					
Нидерланды	11121	10815	19552	19513	12517
Австрия	14679	17837	18424	18332	13596
Норвегия	13758	17361	22135	21993	14050
Дания					
Германия	11294	10783	17429	17429	9863
Австралия	10506	7200	20650	16170	10791
Швеция	11549	6723	25766	24341	11137
Бельгия	12324	12833	18366	18169	11848
Канада	10681	18228	26606	23700	16907
Финляндия	10045	а	17541	17541	10314
Соединенное Королевство	11061	23769	23772	23771	18405
Япония	10143	14124	20537	19191	
Франция	10186	14502	16697	16173	11031
Новая Зеландия	9487	10557	15956	14933	11910
Италия	8736	6318	11616	11589	7577
Израиль	8365	5231	14132	11153	7050
Корея	11762	5770	11781	10486	8385
Испания	8594	9339	1322	12614	9416
Чехия	6980	16908	9990	10009	6389
Словения	8550	2707	12507	11257	8974
Эстония	6914	а	12909	12909	9237
Литва	5767	а	7701	7701	5860
Португалия	8945	8954	11064	11014	8380

Словакия	6686	6827	11493	11413	8816
Польша	6892	24012	8974	8977	7270
Венгрия	6899	7206	11470	11288	9541
Греция		а			
Латвия	6625	9322	7143	7449	6110
Турция	4505			10519	8626
Россия	4247	5289	9516	8479	7693
Чили	5324	4928	11683	9769	9271
Аргентина					
Мексика	3062			7347	5865
Коста-Рика					
Китай					
Бразилия					
Колумбия	3184			5787	
ЮАР					
Индонезия					
Индия					
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН					
	Начальное и среднее образование	Третичное образование			Третичное образование без расходов на НИОКР
		СПО	Высшее образование	Третичное образование всего	
Группа I	11929	14407	22434	21418	14576
Группа II	7369	8812	11335	10680	8265
Группа III	3123			6567	5865
Россия	4247	5289	9516	8479	693

Таблица 4.2. Расходы на образование в процентах от ВВП

Страны / группы стран	Начальное и среднее образование	СПО	Высшее образование
Люксембург	2,8		0,5
Ирландия	2,7		
Швейцария			
США	3,5		
Исландия	4,3		1,2
Саудовская Аравия			
Нидерланды	3,5		1,7
Австрия	3,1	0,3	1,5
Норвегия	4,6		1,9
Дания			
Германия	3,0		1,2
Австралия	3,9	0,3	1,6
Швеция	3,8		1,6
Бельгия	4,3		1,5
Канада	3,9	0,6	1,7
Финляндия	3,9		1,7
Соединенное Королевство	4,3	0,1	1,6
Япония	2,7	0,2	1,1
Франция	3,7	0,3	1,1

Новая Зеландия	4,7	0,3	1,5
Италия	2,7		0,9
Израиль	4,5	0,2	1,2
Корея	3,7	0,2	1,5
Испания	3,1	0,2	1,1
Чехия	2,5		0,9
Словения	3,2		1,0
Эстония	2,9		1,5
Литва	2,5		1,1
Португалия	3,9		1,1
Словакия	2,7		1,0
Польша	3,2		1,2
Венгрия	3,2		1,0
Греция			
Латвия	3,1	0,2	0,9
Турция	3,5		
Россия	1,9	0,1	1,0
Чили	3,6	0,4	2,3
Аргентина			
Мексика	3,7		
Коста-Рика			
Китай			
Бразилия			
Колумбия	4,0		
ЮАР			
Индонезия			
Индия			
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН			
	Начальное и среднее образование	СПО	ВО
Группа I	3,8	0,3	1,5
Группа II	3,2	0,2	1,1
Группа III	3,9		
Россия	1,9	0,1	1,0

Таблица 4.3. Расходы на одного учащегося в процентах от ВВП на душу населения

Страны / группы стран	Начальное и среднее образование	Высшее образование
Люксембург	19	26
Ирландия	22	28
Швейцария	24	52
США	26	57
Исландия	27	43
Саудовская Аравия		39
Нидерланды	17	
Австрия	24	42
Норвегия	28	43
Дания	24	28
Германия	29	40
Австралия		
Швеция	26	37

Бельгия	31	36
Канада	29	39
Финляндия	22	42
Соединенное Королевство	18	
Япония	24	30
Франция	24	40
Новая Зеландия	25	38
Италия	22	37
Израиль	14	
Корея	27	50
Испания	26	38
Чехия	21	
Словения	21	37
Эстония		
Литва	26	28
Португалия	26	32
Словакия	32	36
Польша	29	44
Венгрия	25	
Греция	25	35
Латвия	33	32
Турция		
Россия	18	39
Чили	31	60
Аргентина	24	
Мексика	20	49
Коста-Рика		
Китай		
Бразилия		
Колумбия	22	48
ЮАР		
Индонезия		
Индия		
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН		
	Среднее образование	Высшее образование
Группа I	24,2	38,7
Группа II	25,1	38,9
Группа III	22,0	48,5
Россия	17,6	39,5

Таблица 4.4. Доля расходов на образование в общей сумме государственных расходов по уровням образования (в процентах от общей суммы государственных расходов)

Страны / группы стран	Начальное и среднее образование	Третичное образование				Образование, всего
		СПО	Высшее образование	Третичное всего	Третичное всего, без НИОКР	
Люксембург	6,3	0,1	1,1	1,1	0,7	7,4
Ирландия	10,4			3,0	2,3	13,4
Швейцария	9,6			3,9	2,2	13,5
США	8,3			3,1	2,6	11,4

Исландия	9,4	0,1	3,3	3,4		12,8
Саудовская Аравия						
Нидерланды	7,8	0,0	4,0	4,0	2,9	11,8
Австрия	6,2	0,6	3,0	3,6	2,7	9,7
Норвегия	8,1	0,1	4,1	4,2	3,1	12,3
Дания						
Германия	6,3	0,0	2,8	2,8	1,9	9,1
Австралия	8,9	0,7	2,9	3,6	2,1	12,5
Швеция	8,0	0,1	3,6	3,7	2,4	11,7
Бельгия	8,0	0,1	2,7	2,7	2,0	10,8
Канада	7,6	1,2	2,6	3,8		11,4
Финляндия	7,1		3,3	3,3	2,3	10,4
Соединенное Королевство	8,7	0,2	3,0	3,2	2,6	11,9
Япония	6,0	0,2	1,4	1,6		7,6
Франция	6,2	0,5	1,7	2,2	1,5	8,4
Новая Зеландия	9,9	0,4	3,3	3,8	3,2	13,6
Италия	5,4	0,0	1,5	1,5	0,9	6,9
Израиль	10,6	0,5	1,8	2,3		12,9
Корея	10,0	0,3	2,6	2,9	2,1	12,9
Испания	6,4	0,4	1,8	2,2	1,5	8,6
Чехия	6,0	0,0	1,8	1,8	1,0	7,8
Словения	6,7	0,1	2,0	2,1	1,8	8,8
Эстония	7,0		3,5	3,5	2,7	10,5
Литва	7,1		2,4	2,4	1,8	9,5
Португалия	7,8	0,0	1,8	1,8	1,4	9,6
Словакия	6,2	0,0	2,0	2,0	1,5	8,2
Польша	7,2	0,0	2,6	2,6	2,1	9,7
Венгрия	6,3	0,0	1,6	1,6	1,3	7,9
Греция	5,4					
Латвия	8,5	0,4	1,7	2,0	1,6	10,6
Турция	7,6			4,6	3,8	12,2
Россия	4,9	0,3	1,8	2,2	2,0	7,1
Чили	12,0	0,7	4,7	5,4	5,0	17,4
Аргентина	9,5			2,7		12,2
Мексика	12,4			4,0	2,9	16,4
Коста-Рика						
Китай						
Бразилия						
Колумбия	7,4			0,6		8,0
ЮАР				2,5		
Индонезия						
Индия						

МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН

	Начальное и среднее образование	Третичное образование				Образование, всего
		СПО	Высшее образование	Третичное всего	Третичное всего, без НИОКР	
Группа I	7,8	0,3	2,8	3,1	2,2	11,0
Группа II	7,5	0,2	2,3	2,6	2,1	10,2
Группа III	9,8			2,4	2,9	12,2
Россия	4,9	0,3	1,8	2,2	2,0	7,1
В среднем по странам ОЭСР	7,9	0,2	2,5	2,9	2,2	10,8

Таблица 4.5. Структура финансирования образования по источникам и уровням, %

Страны / группы стран	Начальное и среднее образование			Третичное образование			
	Государственные источники	Негосударственные источники		Государственные источники	Негосударственные источники		Международное финансирование
		Средства семей	Негосударственные источники всего		Средства семей	Негосударственные источники всего	
Люксембург	94	2	3	92	3	6	2
Ирландия	97	3	3	72	24	28	
Швейцария							
США	91	9	9	35	46	65	
Исландия	96	3	4	89	7	8	3
Саудовская Аравия							
Нидерланды	88	4	12	67	16	29	3
Австрия	95	3	5	94	3	6	
Норвегия	100	0	0	93	3	6	1
Дания							
Германия	87		13	83		15	2
Австралия	81	4	19	40	47	60	
Швеция	100			84	1	12	4
Бельгия	96	3	3	82	8	15	3
Канада	82	11	18	53	21	47	0
Финляндия	99	1	1	92	0	3	4
Соединенное Королевство	84	12	16	29	48	67	4
Япония	89	8	11	32	45	68	0
Франция	91	8	9	77	11	21	2
Новая Зеландия	83	12	17	50	35	50	0
Италия	95	5	5	61	30	36	3
Израиль	89	8	11	56	28	44	0
Корея	86	12	14	38	44	62	0
Испания	86	13	14	66	29	33	2
Чехия	91	7	9	73	10	24	4
Словения	90	9	9	82	12	14	4
Эстония	93	6	7	80	6	13	7
Литва	95	2	5	66	24	31	3
Португалия	86	11	11	61	28	32	7
Словакия	90	5	10	70	16	28	2
Польша	91	8	8	79	16	18	3
Венгрия	89		11	64		36	0
Греция							
Латвия	97	2	2	65	30	31	4
Турция	75	15	25	74	10	25	1
Россия	95	4	5	64	23	35	1
Чили	83	16	17	36	58	64	
Аргентина							
Мексика	81	19	19	69	31	31	0

Коста-Рика							
Китай							
Бразилия							
Колумбия	78	22	22	3	97	97	0
ЮАР							
Индонезия							
Индия							
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН							
	Начальное и среднее образование			Третичное образование			
	Государственные источники	Негосударственные источники		Государственные источники	Негосударственные источники		Международное финансирование
		Средства семей	Другие негосударственные источники		Средства семей	Другие негосударственные источники	
Группа I	92,6	3,9	5,0	79,7	11,2	7,1	2,5
Группа II	89,9	7,8	2,2	65,3	25,7	5,9	2,5
Группа III	79,6	20,2	0,1	36,0	63,7	0,2	0,1
Россия	95,1	3,9	1,1	64,1	23,2	11,6	1,1

Таблица 4.6. Структура финансирования образования по направлению расходования средств

Страны / группы стран	Начальное и среднее образование			Третичное образование		
	Капитальные расходы	Текущие расходы всего		Капитальные расходы	Текущие расходы всего	
		всего	из них оплата труда		всего	из них оплата труда
Люксембург	7	93	86	10	90	67
Ирландия	8	92	84	4	96	84
Швейцария						
США	9	91	81	6	94	65
Исландия			73			74
Саудовская Аравия						
Нидерланды	10	90	80	10	90	71
Австрия	4	96	74	9	91	66
Норвегия	13	87	83	12	88	68
Дания						
Германия	7	93	82	8	92	66
Австралия				12	88	61
Швеция	5	95	67	4	96	65
Бельгия	4	96	89	5	95	74
Канада	6	94	78	7	93	66
Финляндия	11	89	63	3	97	63
Соединенное Королевство	3	97	78	5	95	63
Япония	12	88	83	11	89	62
Франция	7	93	80	8	92	80
Новая Зеландия						

Италия	3	97	81	8	92	57
Израиль	9	91	82	7	93	69
Корея	13	87	75	11	89	59
Испания	3	97	81	10	90	74
Чехия	7	93	62	7	93	60
Словения	16	84	78	7	93	70
Эстония	7	93	71	3	97	63
Литва	7	93	81	7	93	70
Португалия	4	96	83	4	96	72
Словакия	4	96	74			75
Польша	5	95	76	8	92	66
Венгрия	3	97	78	16	84	89
Греция				43	57	
Латвия	10	90	72	4	96	69
Турция	12	88	74	21	79	68
Россия	7	93	83	12	88	67
Чили						
Аргентина						
Мексика						
Коста-Рика						
Китай						
Бразилия						
Колумбия	9	91	95	41	59	100
ЮАР						
Индонезия						
Индия						
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН						
	Начальное и среднее образование			Третичное образование		
	Капитальные расходы	Текущие расходы всего		Капитальные расходы	Текущие расходы всего	
		всего	из них оплата труда		всего	из них оплата труда
Группа I	7	93	80	8	92	66
Группа I	7	93	78	8	92	69
Группа III						
Россия	7	93	74	12	88	67

Таблица 5.1. Педагоги дошкольного образования

Страны / группы стран	Минимальные требования к подготовке педагогов (уровень МСКО)	Соотношение детей и педагогов		
		МСКО 01	МСКО 02	ВСЕГО МСКО 0
Люксембург				
Ирландия				
Швейцария	6		18	18
США				
Исландия				
Саудовская Аравия				

Нидерланды				
Австрия	5	9	14	13
Норвегия	6	8	14	11
Дания	6			
Германия	6	5	9	8
Австралия				
Швеция	6			13
Бельгия	6		15	
Канада				
Финляндия	7		10	
Соединенное Королевство	6	20	25	23
Япония	6		15	15
Франция	7		23	23
Новая Зеландия	6			
Италия			12	12
Израиль	5		22	
Корея	5	5	13	9
Испания	6	10	14	13
Чехия			13	13
Словения	6			
Эстония	6			9
Литва	6	11	11	11
Португалия	7		17	
Словакия	3		12	12
Польша	7		15	15
Венгрия		11	12	12
Греция			10	
Латвия	5	8	10	10
Турция			17	
Россия	5			11
Чили		12	24	23
Аргентина				
Мексика	6	14	25	24
Коста-Рика		5	12	11
Китай				
Бразилия	6	14	21	17
Колумбия	7		33	
ЮАР				
Индонезия				
Индия				
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ				
Группа I	6	9	15	14
Группа II	6	10	13	12
Группа III	6	14	23	17
Россия	5			11

Таблица 5.2. Число воспитанников на одного педагога в дошкольном образовании, чел., 2017 г.

Страны	Число детей на 1 воспитателя
Люксембург	
Ирландия	
Швейцария	18
США	
Исландия	
Саудовская Аравия	
Нидерланды	
Австрия	13
Норвегия	11
Дания	
Германия	8
Австралия	
Швеция	6
Бельгия	
Канада	
Финляндия	
Соединенное Королевство	23
Япония	15
Франция	23
Новая Зеландия	
Италия	12
Израиль	
Корея	9
Испания	13
Чехия	13
Словения	8
Эстония	9
Литва	11
Португалия	
Словакия	12
Польша	15
Венгрия	12
Греция	
Латвия	10
Турция	
Россия	11
Чили	23
Аргентина	
Мексика	24
Коста-Рика	11
Китай	
Бразилия	17
Колумбия	
ЮАР	

Индонезия	
Индия	
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН	
	Число детей на 1 воспитателя
Группа I	14
Группа II	12
Группа III	17
Россия	11

Таблица 5.3. Структура педагогического корпуса по полу.
Доля женщин в общей численности учителей по уровням образования, %

Страны / группы стран	Дошкольное	Начальное	Основное	Полное среднее	Третичное		
					СПО	Высшее	Все третичное
Люксембург							
Ирландия	99	86		70			45
Швейцария	97	83	55	45		36	36
США	94	87	67	58			50
Исландия	95	83	83				
Саудовская Аравия	100						41
Нидерланды	88	87	53	53			46
Австрия	99	92	72	55	52	40	42
Норвегия	92	75	75	54	54	46	46
Дания	88		69				
Германия	96	87	67	55	41	39	39
Австралия						46	
Швеция	95	76	76	54	44	45	45
Бельгия	97	82	64	63			49
Канада		75		75	54	43	49
Финляндия	97	80	75	60		52	52
Соединенное Королевство	96	85	62	60			45
Япония	97	64	43	31	50	23	28
Франция	89	84	60	60	52	41	44
Новая Зеландия	97	84	67	61	49	50	50
Италия	99	96	77	66		37	37
Израиль	99	85	79	70			
Корея	99	78	70	52	45	33	35
Испания	93	77	60	55	50	42	43
Чехия	99	94	78	60	60	38	38
Словения	97	88	88	67	49	41	43
Эстония	99	90	83	69		49	49
Литва	99	97	83	79		57	57
Португалия	99	81	72	69			44
Словакия	99	90	77	72	58	45	46
Польша	98	85	73	66	67	45	45
Венгрия	100	97	77	63			40
Греция	99	71	67	54		34	34

Латвия	100	92	85	80	66	55	56
Турция	94	61	57	49	40	45	44
Россия	99	96	81		72	52	59
Чили	99	81	68	56			
Аргентина							
Мексика	96	68	53	48			
Коста-Рика	94	79	57	57	57	45	45
Китай	97	66	55	52			
Бразилия	95	89	68	59	44	46	46
Колумбия	97	77	53	46	36	38	37
ЮАР				58			
Индонезия	96	66	55	54			43
Индия		51	46	42			41
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН							
	Дошкольное	Начальное	Основное	Полное среднее	Третичное		
					СПО	Высшее	Все третичное
Группа I	96	83	67	57	52	42	45
Группа II	99	87	77	66	54	45	44
Группа III	96	68	55	53	44	45	43
Россия	99	96	81	81	72	52	59

Таблица 5.4. Структура учителей начального и среднего образования по возрасту, %

Страны / группы стран	Доля учителей в возрасте		
	менее 30 лет	30–49 лет	50 лет и старше
Люксембург			
Ирландия	12	65	23
Швейцария	12	52	36
США	15	55	30
Исландия			
Саудовская Аравия			
Нидерланды	14	47	39
Австрия	11	44	45
Норвегия	15	53	32
Дания			
Германия	7	51	42
Австралия			
Швеция	8	53	38
Бельгия	17	55	28
Канада	11	63	26
Финляндия	7	57	37
Соединенное Королевство	25	56	19
Япония	17	50	32
Франция	11	61	28
Новая Зеландия	12	48	40
Италия	1	40	59
Израиль	12	62	26

Корея	14	63	24
Испания	5	59	36
Чехия	7	49	44
Словения	7	57	36
Эстония	9	42	49
Литва	4	45	50
Португалия	1	58	41
Словакия	8	55	37
Польша	6	61	33
Венгрия	5	54	41
Греция	4	48	48
Латвия	9	46	46
Турция	20	68	12
Россия			
Чили	21	54	26
Аргентина			
Мексика			
Коста-Рика	8	66	26
Китай			
Бразилия	11	66	23
Колумбия	7	54	39
ЮАР			
Индонезия			
Индия			
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ			
	Доля учителей в возрасте (%)		
	менее 30 лет	30–49 лет	50 лет и старше
Группа I	12	54	32
Группа II	7	54	40
Группа III	8	66	26
Россия	14	48	39

Таблица 5.5. Число учащихся на одного преподавателя по уровням образования, чел.

Страны / группы стран	Начальное	Среднее	Третичное		
			СПО	Высшее	Все третичное
Люксембург					
Ирландия	15			16	
Швейцария	11	9	8	16	14
США	13	9			21
Исландия	16				
Саудовская Аравия	20	21			
Нидерланды	24	26	35	30	31
Австрия	19	12	11	18	18
Норвегия					

Дания	13	13		14	14
Германия	14	14		16	16
Австралия	20	13			
Швеция	15	13	13	12	12
Бельгия					
Канада	11	11			12
Финляндия	11				
Соединенное Королевство	16	13			21
Япония	15	10			
Франция	12	11		20	20
Новая Зеландия	16	12			
Италия	16	14			
Израиль	12	9	13	19	17
Корея	11	8		16	16
Испания					
Чехия	27	29	22	17	17
Словения	17	17	15	15	15
Эстония	17	15	19	18	18
Литва	10	10	11	9	9
Португалия	11	10	9	14	14
Словакия	13	10			14
Польша	17	13	8	12	12
Венгрия	14	9	18	15	15
Греция	14	11	11	13	12
Латвия	13	13	8	10	10
Турция	15	12			
Россия	17	15		21	26
Чили	17	16			16
Аргентина	15	15			14
Мексика					
Коста-Рика	24	25	11	25	25
Китай	17	13			
Бразилия	12	14			
Колумбия	33	27		24	24
ЮАР	16	15	17		28
Индонезия	21	10	13	11	12
Индия		27			20
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН					
	Начальное	Среднее	Третичное		
			СПО	Высшее	Все третичное
Группа I	15	13	12	16	17
Группа II	15	12	12	15	15
Группа III	17	15	13	24	22
Россия	17	15		21	

Таблица 5.6. Академическая нагрузка педагогов основной школы, число часов в год, которое учитель проводит в классе

Страны / группы стран	Среднее число часов в год
Люксембург	
Ирландия	726
Швейцария	748
США	966
Исландия	624
Саудовская Аравия	
Нидерланды	750
Австрия	607
Норвегия	663
Дания	
Германия	744
Австралия	811
Швеция	
Бельгия	662
Канада	744
Финляндия	592
Соединенное Королевство	855
Япония	610
Франция	684
Новая Зеландия	840
Италия	617
Израиль	696
Корея	526
Испания	713
Чехия	617
Словения	627
Эстония	602
Литва	652
Португалия	612
Словакия	649
Польша	481
Венгрия	648
Греция	614
Латвия	1020
Турция	
Россия	483
Чили	1063
Аргентина	
Мексика	1021
Коста-Рика	1267
Китай	

Бразилия	
Колумбия	880
ЮАР	
Индонезия	
Индия	
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН	
	Число часов в год
Группа I	726
Группа II	627
Группа III	1021
Россия	483

Таблица 5.7. Средняя заработная плата учителей на уровне основного образования, тыс. долл. в год по ППС

Страны / группы стран	Зарботная плата
Люксембург	108,7
Ирландия	
Швейцария	44,0
США	54,0
Исландия	39,6
Саудовская Аравия	
Нидерланды	66,6
Австрия	66,3
Норвегия	49,8
Дания	53,7
Германия	72,6
Австралия	55,3
Швеция	36,9
Бельгия	49,0
Канада	
Финляндия	49,9
Соединенное Королевство	43,5
Япония	
Франция	44,3
Новая Зеландия	43,4
Италия	34,6
Израиль	39,9
Корея	
Испания	23,3
Чехия	24,0
Словения	
Эстония	23,6
Литва	21,1
Португалия	42,8
Словакия	
Польша	31,6
Венгрия	24,1

Греция	26,7
Латвия	15,1
Турция	22,1
Россия	23,3
Чили	28,9
Аргентина	
Мексика	
Коста-Рика	
Китай	
Бразилия	23,3
Колумбия	
ЮАР	
Индонезия	
Индия	
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН	
	Заработная плата в год
Группа I	49,9
Группа II	24,1
Группа III	
Россия	23,3

Таблица 5.8. Заработная плата учителей по отношению к заработной плате работников с тем же уровнем образования

	Относительная заработная плата
Люксембург	1,3
Ирландия	
Швейцария	0,9
США	0,8
Исландия	
Саудовская Аравия	
Нидерланды	1,0
Австрия	
Норвегия	0,7
Дания	0,9
Германия	1,0
Австралия	
Швеция	0,9
Бельгия	1,0
Канада	
Финляндия	0,9
Соединенное Королевство	0,9
Япония	
Франция	0,8
Новая Зеландия	0,9
Италия	0,7
Израиль	0,8
Корея	1,4

Испания	1,2
Чехия	0,5
Словения	0,9
Эстония	
Литва	
Португалия	1,2
Словакия	0,5
Польша	0,7
Венгрия	0,6
Греция	1,1
Латвия	0,6
Турция	
Россия	0,7
Чили	0,8
Аргентина	
Мексика	1,7
Коста-Рика	
Китай	
Бразилия	
Колумбия	
ЮАР	
Индонезия	
Индия	
МЕДИАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПО ГРУППАМ СТРАН	
	Относительная заработная плата
Группа I	0,9
Группа II	0,8
Группа III	
Россия	0,7

Приложение 2. Методические пояснения

1. Международная стандартная классификация образования

Международная стандартная классификация образования (МСКО 11) — система классификации, которая служит инструментом для сбора и представления статистических данных в области образования, как на национальном, так и на международном уровне. Действующая в настоящее время классификация, известная как МСКО 2011 г., была принята на 36-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО в ноябре 2011 года и заменила действовавшую до этого предыдущую версию МСКО-97.

* <http://www.uis.unesco.org/Education/Documents/iscled-2011-ru.pdf>

МСКО 2011 г. основана на двух классификационных переменных: ступенях (уровнях) и областях образования. Использование МСКО 2011 г. предлагает методологию перевода национальных учебных программ в международно сопоставимый набор категорий для определения ступеней (уровней) образования.

Международная стандартная классификация образования (МСКО-11) применительно к российской системе образования*

Название ступени МСКО 2011 г.	Эквивалент в российской системе образования
МСКО 01 – программа раннего развития детей	Дошкольное образование
МСКО 02 – доначальное образование. Начальная стадия организованного обучения, предназначенная прежде всего для подготовки маленьких детей к обучению в условиях школы	
МСКО 1 – начальный уровень образования. Обычно предназначен для того, чтобы дать учащимся, студентам базовые знания в области чтения, письма и математики	Начальное образование
МСКО 2 – нижний уровень среднего образования. Нижняя ступень среднего образования в целом продолжает базовые программы первичного уровня, хотя обучение в большей степени осуществляется по отдельным предметам, часто предполагает более специализированный преподавательский состав, который проводит занятия по своей специализации	Основное общее образование
МСКО 3 – верхний уровень среднего образования. Заключительная стадия среднего образования в большинстве стран ОЭСР. Обучение часто организовано в большей степени по предметам, чем на уровне МСКО 2, и преподаватели обычно имеют более высокий уровень или квалификацию по отдельным предметам, чем на уровне МСКО 2	Среднее (полное) общее образование в общеобразовательной школе и учебных заведениях повышенного уровня. Дневное среднее профессиональное образование по программам подготовки специалистов среднего звена на базе 9 классов (I–II курсы). МСКО 3С – среднее профессиональное образование по программам подготовки квалифицированных рабочих на базе 9 классов, дающее или не дающее диплом о полном среднем образовании
МСКО 4 – послесреднее нетретьичное образование. С точки зрения международных сопоставлений эти программы находятся на границе между верхней ступенью (среднего) и послесредним образованием даже при условии, что в рамках национальных образовательных систем они могли бы быть четко отнесены к верхней ступени (среднего) или к послесреднему образованию. Обычно эти программы не намного более продвинуты, чем программы МСКО 3, и служат тому, чтобы расширить знания учащихся, которые уже освоили программы уровня МСКО 3. Учащиеся обычно старше, чем на уровне МСКО 3	Среднее профессиональное образование по программам подготовки квалифицированных рабочих на базе 11 классов
МСКО 5 – третичное образование: короткие программы	Среднее профессиональное образование по программам подготовки специалистов среднего звена
МСКО 6 – третичное образование: бакалавриат	Высшее профессиональное образование (подготовка бакалавров)
МСКО 7 – третичное образование: магистратура	Высшее профессиональное образование (подготовка специалистов и магистров)
МСКО 8 – третичное образование: докторантура или ее эквивалент	Послевузовское образование – аспирантура, докторантура

2. Основные показатели, используемые в анализе

Валовый коэффициент охвата образованием — общая численность учащихся (или студентов), обучающихся на определенной программе, независимо от возраста, в процентном отношении к численности населения в типичном возрасте обучения на этой программе.

Показатель характеризует уровень участия населения в образовании на конкретной программе или уровне образования.

Коэффициент «ученик/учитель» («учащийся/преподаватель») показывает число учащихся, приходящихся на одного преподавателя по уровням образования. Рассчитывается в эквиваленте полной занятости как для учащихся, так и для преподавателей. Так, два преподавателя, работающих на полставки, учитываются как один человек, а педагог, занимающий две ставки, — как два.

Отношение расходов на образование к ВВП (в процентах) дает возможность составить самое общее представление об относительном уровне финансирования образования. Этот показатель характеризует долю произведенного в данном году продукта, выделяемую той или иной страной на образование, т. е. позволяет, прежде всего, судить об общенациональных приоритетах в этой области. Подчеркнем, что речь идет именно об общенациональных, а не только о государственных приоритетах — последние характеризуются долей расходов на образование в совокупных бюджетных расходах.

Отношение расходов на одного учащегося к величине ВВП на душу населения. Величина расходов на одного учащегося (или студента) на определенном уровне образования, выраженная в процентах от ВВП на душу населения в данном финансовом году. Данный показатель измеряет долю дохода на душу населения, которая была потрачена на каждого ученика или студента. Позволяет оценить уровень инвестиций той или иной страны в развитие человеческого капитала. При расчете по уровням образования указывает на относительную стоимость образования на разных ступенях и приоритеты страны в отношении отдельных уровней образования.

Рассчитывается в эквиваленте очной формы обучения.

Паритет покупательной способности (ППС) — покупательная способность валюты страны: число единиц этой валюты, необходимое для покупки аналогичной представительной корзины товаров и услуг, которую можно приобрести на 1 доллар США в Соединенных Штатах Америки. ППС позволяет осуществлять сравнение действительных уровней цен с учетом временной динамики. Обменный курс национальной валюты, устанавливаемый Центробанком, как правило, отличается от ППС и может содействовать завышению или занижению покупательной силы валюты.

Например, в 2018 г. ППС для российского рубля составлял 25,64 руб. за 1 доллар при среднегодовом курсе Банка России 62,93 руб. за 1 доллар. Это означает, что при пересчете расходов в рублях в доллары США для международных сопоставлений по ППС сумма составит в 2,5 раза больше, чем при пересчете по официальному обменному курсу.

Полнодневный эквивалент — способ приведения к сопоставимому виду численности педагогов, при котором численность педагогов, занятых неполный рабочий день или, наоборот, работающих свыше установленных в стране временных норм, домножается на соответствующие коэффициенты.

Например, при расчете общей численности педагогов, приведенной к полнодневному эквиваленту, численность педагогов, работающих на полторы ставки, умножается на 1,5.

Расходы на одного учащегося. Сумма расходов на образование, деленная на численность учащихся. Рассчитывается, как правило, по программам (ступеням). В отличие от показателя отношения расходов на образование к ВВП характеризует не относительный, а абсолютный уровень расходов на образование.

Рассчитывается в эквиваленте очной формы обучения по паритету покупательной способности национальной валюты.

Средняя (максимальная, минимальная) заработная плата преподавателей. Включает заработную плату и все регулярные надбавки и доплаты, рассчитывается до уплаты налогов и отчислений. Рассчитывается в полнодневном эквиваленте по паритету покупательной способности.

Эквивалент очной формы обучения — способ приведения к сопоставимому виду численности учащихся, при котором численность учащихся неочных форм обучения домножается на соответствующие коэффициенты. Например, при расчете общей численности учащихся вузов численность студентов вечерних отделений домножается на 0,5, а заочной формы обучения — на 0,25.

Научное издание

Агранович Марк Львович

РОССИЙСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНДИКАТОРОВ
2019

Аналитический доклад

Редактор: Соколова-Михайлова С. А.

Корректор: Кайгородова Н. Г.

Дизайнер: Капустин Г. Ю.

Подписано в печать 12.11.2019. Формат 60x90/8
Печать офсетная. Бумага офсетная. Печ. л. 12
Заказ № . Тираж 1000 экз.

Центр мониторинга и статистики образования ФИРО РАНХиГС
125319, Москва, Черняховского ул, д. 9

Отпечатано в учебно-производственной типографии
ГБПОУ «Московский многопрофильный техникум им. А. Б. Красина»
117534, г. Москва, ул. Кировоградская, д. 23